

Д. 4442.02

хрес

Киев, Общ. Меловодства

ГОДЪ ВТОРОЙ.
1901

Январь.

ШКОЛА

Пчеловодства

№ 1.

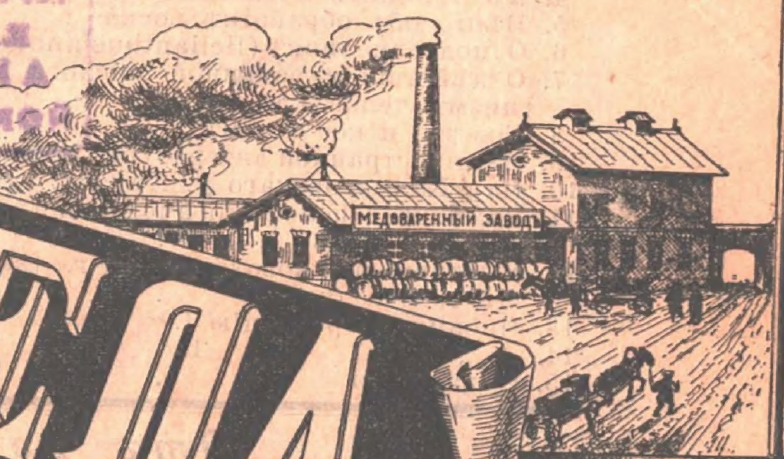
638
П 92

МОСТРОМОНАЯ
ЦЕНТРАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
И. Н. Крупской

803649

ПЧЕЛА

ОРГАНЪ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАГО ОБЩЕСТВА ПЧЕЛОВОДСТВА.



ДНІПРОПЕТРОВСЬКА
Общ. Общества Пчеловодства
під редакцією двісті п'яти років
Михайла Казиміровича Новосельського.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

	СТР.
1. Отъ редактора	М. Новосельскаго . . . 1
2. Протоколъ обык. Общ. Собр. Екат. О-ва пче- ловодства 11 Ноября 1900 г. 3
3. Естественность и искусственность	Ив. Трубникова . . . 4
4. Къ методамъ пчеловоднаго хозяйства	П. Прилуленко . . . 8
5. Нѣчто объ обработкѣ воска	В. Вольмана . . . 12
6. О подсолнечникѣ (<i>Helianthus annuus</i>)	Съвернаго Пчеловода . . 14
7. О дѣйствии муравьиной кислоты на орга- низмъ человѣка.	Н. Науменко . . . 17
8. Кое-что и кое-о чемъ	А. Абжолтовскаго . . 18
9. Изъиностранный литературы (Красный медъ).	М. Новосельскаго . . 20
10. Изъ Холмогорскаго у. Арханг. губ.	П. Ильинскаго. . . 22
11. Замѣтка о положеніи пчеловодства въ Уфим- скомъ уѣздѣ	Т. Макушева . . . 24
12. Выставка пчеловодства въ г. Самаркандѣ въ 1900 году	Ө. Постѣдова . . . 26
13. Письмо въ редакцію I.	Н. Науменко . . . 29
14. " " II.	Д. Корчовскаго . . . 29
15. Объявленія 30

Отъ редакціи:

При Декабрьскомъ № 8 „Пчелы“ за 1900 годъ по недосмотру не было приложено оглавленіе статей за весь годъ, почему при настоящемъ номерѣ всѣмъ прошлогоднимъ подписчикамъ разсылается упомянутое оглавленіе.

Открыта подписка на 1901 годъ.

Журналъ „ПЧЕЛА“,

органъ Екатеринославскаго Общества Пчеловодства, выходитъ ежемѣсячно, за исключеніемъ четырехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, въ 8-ми выпускахъ.

Подписная цѣна: ОДИНЪ рубль съ доставкой и пересылкою.

Подписка принимается въ редакціи журнала: г. Екатеринославъ, Временная улица, д. Корсунскаго.

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ: На цѣлой страницѣ—8 руб., на полъ страницы—4 р., на четверти страницы—2 р.

При повтореніи скидка.

„Пчела“ за 1900 г. высылается по полученіи одного рубля.

Отъ редактора.

Вступая не только въ новый Годъ, но и новое Столѣтіе, мы прежде всего шлемъ уважаемымъ читателямъ „Пчелы“ поздравленія и сердечныя пожеланія, чтобы наступающій годъ сторицею вознаградилъ тѣ убытки, какіе причинили пчеловодамъ послѣдніе годы минувшаго XIX вѣка. Послѣдніе 5—6 лѣтъ, въ общемъ, были весьма неблагопріятны для пчеловодства, не говоря, конечно, объ исключительно счастливыхъ уголкахъ, такъ какъ „нѣтъ правилъ безъ исключенія“. Какъ видно изъ полученныхъ нами корреспонденцій, минувшій годъ повсемѣстно на югѣ Россіи отличался страшною засухою, при сильныхъ жарахъ, которыми выжжена была всякая растительность въ степи, представлявшей собою пустыню. Продолжительная засуха принесла громадныя убытки пчеловодамъ, не только тѣмъ, что лишила ихъ совершенно дохода съ пасѣкъ, но, главное,—что пчелы не могли собрать достаточно запасовъ себѣ на зиму, почему эти убытки еще рѣзче скажутся при выставкѣ пчелъ будущею весною. Страшно подумать, какіе печальные могутъ быть результаты голодной зимовки пчелъ!

Несмотря на неудачи, мы все таки остаемся при томъ мнѣніи, что пчеловодство можетъ быть доходною статьею сельскаго хозяйства. Хотя въ иные годы оно и не даетъ тѣхъ выгодъ, какихъ бы можно было ожидать, зато явится и такой годъ, который сразу покроетъ всѣ убытки предыдущихъ лѣтъ. Конечно, кто всю заботу о своей пасѣкѣ предоставляетъ судьбѣ, тотъ въ неблагопріятный годъ рискуетъ потерять всѣхъ своихъ пчелъ. Но занимаясь пчеловодствомъ съ любовью и знаніемъ, при современномъ положеніи науки, есть возможность бороться даже со стихійными бѣдствіями и уберечь свою пасѣку отъ

поголовной гибели. Но вся бѣда въ томъ, что этого-то знанія у насъ среди пчеловодовъ, особенно крестьянъ, мало. Распространіе раціональныхъ способовъ пчеловодства лежитъ на обязанности пчеловодныхъ обществъ, журналовъ и каждаго знающаго пчеловода въ отдѣльности. — Екатеринославское Общество Пчеловодства стремится, по мѣрѣ возможности, исполнить это обязательство, для чего издаетъ весьма дешевый и доступный всякому журналъ „Пчелу“, а въ нынѣшнемъ году предполагаетъ устроить опытную учебную пасѣку, гдѣ каждый желающій могъ бы поучиться пчеловодству, основанному на научныхъ началахъ.

Что принесетъ намъ новое столѣтіе, конечно, впередъ предсказать невозможно, но одно несомнѣнно, что если люди будутъ добросовѣстно исполнять свои обязанности по отношенію къ Богу и своимъ ближнимъ, то и Господь Богъ не оставитъ ихъ. Поэтому смѣло, братья пчеловоды! дружно пріймемся за дѣло на пользу любимаго нами занятія, въ надеждѣ и упованіи на Того, Который направляетъ все къ лучшему!

Съ этою надеждою и „Пчела“ бодро вступаетъ во второй годъ своего существованія, рассчитывая на такую же поддержку со стороны пчеловодовъ, какою она пользовалась въ минувшемъ году и надѣется не только встрѣтиться въ этомъ году со всѣми своими прошлогодними уважаемыми читателями, но и пріобрѣсти еще много новыхъ друзей!

Въ заключеніе еще разъ повторяемъ искреннее пожеланіе счастія и успѣха товарищамъ-пчеловодамъ какъ въ ихъ частной жизни, такъ и въ пчеловодствѣ!

1-го Января нынѣшняго года исполнилось 15 лѣтъ существованія старѣйшаго русскаго пчеловоднаго журнала „Русскій Пчеловодный Листокъ“, основаннаго незабвеннымъ А. М. Бутлеровымъ 1-го Января 1886 года.

Наша юная „Пчела“, вступившая лишь во второй годъ жизни, шлетъ своему Дѣдушкѣ „Русскому

Пчеловодному Листку“ сердечный привѣтъ и поздравленія, съ пожеланіемъ, чтобы онъ еще долгіе, долгіе годы служилъ на пользу русскому пчеловодству, подъ просвѣщеннымъ руководствомъ глубоко уважаемаго редактора, Павла Наколаевича Анучина.

М. Новосельскій.

П р о т о к о л ъ

обыкновеннаго Общаго Собранія Екатеринославскаго О-ва Пчеловодства 11-го Ноября 1900 года.

Въ собраніе прибыли: Предсѣдатель А. Ф. Кащенко, Товарищъ Предсѣдателя Р. А. Вериго, Казначей М. К. Новосельскій, Секретарь В. К. Тихановскій, члены Общества: А. И. г-жа Бабенко, А. В. Бабенко, Я. П. Новицкій, И. Г. Дзене, И. П. Іевлевъ, П. И. Трухачевъ, В. И. Тюринъ.

До открытія засѣданія, Товарищъ Предсѣдателя Р. А. Вериго прочиталъ заявленіе А. Ф. Кащенко объ отказѣ отъ должности Предсѣдателя, при чемъ г. Кащенко просилъ Товарища Предсѣдателя вступить въ исполненіе оставляемой имъ должности. Товарищъ Предсѣдателя, открывая собраніе, высказалъ сожалѣніе по поводу отказа А. Ф. Кащенко, а затѣмъ все собраніе выразило благодарность г. Кащенко за его труды на пользу Общества.

Послѣ этого приступлено къ разсмотрѣнію текущихъ вопросовъ.

1. По предложенію Предсѣдательствующаго, и. д. Секретаря Общества В. К. Тихановскій, временно выбывшій изъ состава Общества, въ силу § 15 Устава, снова утвержденъ въ этой должности.

2. Прочитанъ и утвержденъ безъ всякихъ поправокъ протоколъ предыдущаго собранія.

3. Въ члены Общества единогласно избранъ Константинъ Саломоновичъ Ониковъ.

4. Докладъ казначея о состояніи кассы Общества принятъ къ свѣдѣнію.

5. М. К. Новосельскій прочиталъ свой докладъ объ учрежденіи должности Земскаго губернскаго объѣзднаго пчеловода-инструктора.

По всестороннемъ обсужденіи изложенныхъ въ докладѣ соображеній и мотивовъ, докладъ былъ принятъ собраніемъ единогласно безъ измѣненій, при чемъ постановлено поручить Совѣту Общества немедленно же возбудить ходатайство передъ ближайшимъ Екатеринославскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ

учрежденіи упомянутой должности Губернскаго пчеловода, на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ г. Новосельскаго.

6. По вопросу о созывѣ Общаго Собранія для избранія новаго Предсѣдателя, на мѣсто отказавшагося Ал. Ф. Кащенко, М. К. Новосельскій предложилъ просить Товарища Предсѣдателя Р. А. Веригу, исполнять должность Предсѣдателя до выборовъ новаго состава Совѣта на слѣдующее двухлѣтіе, которые состоятся въ Январѣ будущаго 1901 года. Предложеніе г. Новосельскаго принято Собраніемъ единогласно, а Р. А. Верига выразилъ на то свое согласіе.

7. По возбужденному редакторомъ „Пчелы“ вопросу относительно порядка изданія журнала въ будущемъ 1901 году, постановлено: издавать „Пчелу“ въ 1901 году въ томъ же порядкѣ, какъ и въ текущемъ, т. е. въ количествѣ 1500 экземпляровъ въ 8 выпускахъ, а объемъ cadaго выпуска предоставить усмотрѣнію редакціи, въ зависимости отъ имѣющагося матеріала. По примѣру 1900 года, ассигновать въ безотчетное распоряженіе редактора на 1901 годъ сто рублей на выдачу вознагражденія постороннимъ лицамъ за занятія въ редакціи, какъ то: переписку, упаковку журнала, наклейку адресовъ и почтовыхъ марокъ, сдачу на почту и т. п.



Естественность и искусственность.

Всякому, хотя немного знакомому съ пчеловодной литературой, не можетъ не броситься въ глаза фактъ массы существующихъ въ ней колебаній и противорѣчій.

Еще не такъ давно казалось, будто, за небольшими исключениями, во мнѣніи всѣхъ пчеловодовъ разборные ульи отвоевали себѣ безусловное превосходство передъ неразборными, а въ подражаніи и принаравливаніи ко всему естественному устанавливаются нѣкоторыя границы, за которыми не только безнаказанно, но и полезно примѣненіе искусственнаго; въ послѣдніе же дни въ литературѣ снова раздаются голоса, какъ о необходимости возможно большаго приближенія ко всему естественному, такъ и о томъ, что, будто бы, существуютъ случаи, когда неразборные ульи слѣдуетъ предпочесть разборнымъ. Признавая несомнѣнную пользу всесторонняго обсужденія всевозможныхъ вопросовъ, въ то же время я считаю не лишнимъ выяснить, при какихъ условіяхъ и при какомъ направленіи всевозможные споры могутъ приводить насъ къ наилучшимъ результатамъ и когда они бываютъ почти совершенно бесполезными. Въ самомъ дѣлѣ, какъ часто приходится слышать, что одни отстаиваютъ именно то, что опровергается другими. Подобные споры, это отстаиваніе крайностей,

всегда вызываютъ у меня улыбку сожалѣнія о бесполезной тратѣ труда и времени. Стоитъ только отнестись къ дѣлу похладнокровнѣе, построже и безпристрастнѣе, какъ легко можно замѣтить, что съ одной стороны оба спорящіе не правы въ своихъ увлеченіяхъ, а съ другой — у обоихъ у нихъ всегда есть въ основаніи доля истины; а потому *вся важность заключается вовсе не въ разрѣшеніи того, кто изъ спорящихся правъ, кто не правъ* (ибо оба они всегда правы и въ то же время не правы), *но единственно въ опредѣленіи, т. е., границъ и размѣра, насколько правъ каждый изъ нихъ и насколько каждый изъ нихъ ошибается?*

Одно изъ наиболѣе общихъ и обширныхъ противорѣчій выражается въ спорѣ объ искусственности и естественности. Споръ этотъ проникаетъ во всѣ болѣе частные вопросы пчеловодства, какъ-то: въ вопросы о приѣмахъ пчеловожденія собственно, въ вопросы объ употребленіи искусственной вошины, медогонки, ганемановской рѣшетки, а также и въ самый животрепещущій изъ всѣхъ вопросовъ, въ вопросъ о томъ, какой улей слѣдуетъ предпочесть?

Одни не только мирятся съ изрядною долею искусственности, не только находятъ ее вполне цѣлесообразной и необходимой, но увлекались до того, что стали заявлять, будто „все искусственное лучше всего естественнаго“.

Если согласиться съ этимъ положеніемъ, то вѣдь намъ придется принять, что искусственный медъ лучше натурального, а тогда къ чему все пчеловодство?

Другіе-же настаиваютъ на обязательности возможно большаго приближенія и принаравливанія ко всему естественному и натуральному, увѣряя, что единственно только отъ степени этого приближенія и зависятъ размѣры нашихъ успѣховъ.

Я не могу согласиться ни съ тѣми, ни съ другими, т. е. нахожу, что какъ тѣ, такъ и другіе увлекаются и, что важнѣе всего, они слишкомъ мало дѣлаютъ попытокъ къ *отысканію и опредѣленію тѣхъ границъ и предѣловъ, до которыхъ намъ необходимо покорно принаравливаться ко всему естественному* (что, надо замѣтить, не всегда намъ доступно, а иногда даже и не согласуется съ нашими цѣлями) *и за которыми мы можемъ уже дерзать, пренебрегая естественностію, для достиженія нашихъ цѣлей, пользоваться все́мъ искусственнымъ, находящимся въ нашемъ распоряженіи.* По моему-же мнѣнію, въ разрѣшеніи именно только этого вопроса и заключается вся суть. Короче говоря, не слѣдуетъ вдаваться въ крайности, а стараться отыскать золотую середину. Какъ положеніе, что „все искусственное лучше всего натурального“ есть крайность, такъ точно и другое положеніе, а именно, что „размѣръ нашихъ успѣховъ зависитъ единственно отъ степени нашего приближенія къ естественному“, есть также увлеченіе. Конечно, не мыслимо отрицать истину, что мы достигнемъ большихъ успѣховъ въ пчеловодствѣ только при большемъ знакомствѣ съ натурою пчелы, но надо также не упус-

катъ, изъ виду и того, что окончательная цѣль знаній подобнаго рода заключается вовсе не въ возможно большемъ приближеніи ко всему естественному, а только въ возможно болѣе легкомъ и полномъ достиженіи нашихъ цѣлей, нашихъ нуждъ и даже прихотей. Человѣкъ никогда не откажется отъ роли побѣдителя и владыки. Онъ изучаетъ, покоряется и принаравливается ко всему естественному вовсе не для того, чтобы съ большимъ успѣхомъ продолжать эту покорность и принаравливаніе, а только для того, чтобы найти средства, какъ самому стать побѣдителемъ и все измѣнить по своему, т. е. согласно своимъ нуждамъ и прихотямъ даже. Естественная, общая цѣль, намѣченная природою для всякаго живого индивидуума и его рода, скорѣе состоитъ во всестороннемъ и общемъ его развитіи и прогрессированіи, съ передачею всему его потомству способности самостоятельнаго обезпеченія и процвѣтанія его существованія. Вліяніе-же человѣка состоитъ всегда только въ одностороннемъ развитіи какого-либо одного или двухъ свойствъ или способностей, въ ущербъ многимъ остальнымъ, и достигается это почти всегда при уничтоженіи въ животномъ способности самостоятельнаго обезпеченія своего существованія.

Говоря короче, животное, подчиненное человѣку, никогда не дѣлается животнымъ болѣе совершеннымъ, т. к. оно всегда лишается способности самостоятельнаго обезпеченія своего существованія. Оно становится чѣмъ-то похожимъ на машину, работающую для удовлетворенія нашихъ нуждъ и прихотей. Всѣ наши домашнія животныя, какъ-бы они не превосходили своихъ прародичей, бывшихъ въ дикомъ состояніи, различными частными свойствами, въ общемъ являюся животными непремѣнно низшими, нежели ихъ дикія сородичи, т. к. они всегда болѣе или менѣе утрачиваютъ способность самостоятельнаго обезпеченія своего существованія. Ихъ развитіе только кажущееся, потому что оно одностороннее. Это скорѣе уродливость, выгодная для насъ, но вовсе не для животного, а тѣмъ болѣе не для его рода, потому что развитіе это не самостоятельное и свободное, а вынужденное силою посторонняго, чуждаго вліянія и является оно не слѣдствіемъ силы и побѣды даннаго животного надъ чѣмъ-бы то ни было, а слѣдствіемъ его слабости и побѣды человѣка надъ нимъ; а потому оно и полезно можетъ быть только побѣдившему, а никакъ не побѣжденному.

Часто утверждаютъ, что чѣмъ болѣе мы предоставимъ пчелѣ свободы, въ слѣдованіи ея инстинктамъ, тѣмъ будетъ лучше для пчелы и для насъ. Но я думаю, что не слѣдуетъ забывать и того, что по отношенію къ пчелѣ правило это безусловно вѣрно, а по отношенію къ намъ—съ нѣкоторымъ ограниченіемъ. Естественные инстинкты влекутъ пчелу быть не только собирательницей меда и производительницей воска, а и ко многому другому, какъ-то: быть охранительницей своей семьи и имущества отъ множества ея враговъ, а также и отъ непрошеннаго покровителя—человѣка, къ обезпеченію самостоятельнаго существованія и про-

грессированію своего рода въ ряду другихъ насѣкомыхъ и ко многому другому. Цѣли-же человѣка совершенно иные: онъ стремится, чтобы пчела давала ему меду и воску не столько, сколько потребно ей самой, а какъ можно болѣе, даже къ тому, чтобы медъ былъ нѣсколько не таковъ, какой нуженъ для пчелъ (т. е. съ извѣстнымъ количествомъ перги) а таковъ, какой ему болѣе нравится. Онъ очень хотѣлъ бы уничтожить въ ней инстинктъ самозащиты. Ему совсѣмъ не нужна ни ея самостоятельность, ни всякое развитіе и усовершенствованіе во всѣхъ другихъ отношеніяхъ, кромѣ указанныхъ. Ему было бы гораздо пріятнѣе, если бы пчела безъ его содѣйствія не могла бы и существовать на свѣтѣ, что по всей вѣроятности и будетъ. Словомъ, коль-скоро интересы пчелы столкнутся съ интересами пчеловода, то послѣдній всегда пренебрежетъ первыми. Если мы не захотимъ допустить этого, то намъ придется отвергнуть многое, именно: всякія способы искусственнаго роенія, какъ болѣе или менѣе противныя естественнымъ инстинктамъ пчелъ, уничтоженіе старой матки и замѣну ея молодой, недопущаніе вывода большого количества трутней и многое другое. Человѣкъ, ставящій свои интересы всегда выше интересовъ эксплуатируемыхъ имъ животныхъ, всегда отступалъ, отступаетъ и будетъ отступать отъ естественныхъ влеченій инстинкта животныхъ вездѣ, гдѣ это отступленіе выгодно для него, и все, чего онъ долженъ остерегаться, это того, чтобы въ этихъ отступленіяхъ не перейти извѣстной границы, за которой отступленія эти могутъ отозваться неблагоприятно не только на эксплуатируемыхъ, но также на интересахъ эксплуатирующихъ. Опредѣленіе этихъ границъ есть одна изъ главныхъ задачъ науки пчеловодства, а способствовать къ ея разрѣшенію есть долгъ cadaго интеллигентнаго пчеловода.

Искренно желалъ-бы, и надѣюсь, чтобы съ наступившаго года, перваго года 20-го столѣтія, пчеловоды, освободясь отъ безполезнаго увлеченія крайностями, перестали-бы безусловно какъ отстаивать, такъ и порицать что-либо, а занялись-бы безпристрастнымъ отыскиваніемъ и обозначеніемъ предѣловъ наибольшей продуктивности всякихъ пріемовъ, ибо такой методъ безъ сомнѣнія скорѣе приведетъ насъ къ столь желаемымъ рѣшеніямъ многихъ вопросовъ.

Въ такомъ именно направленіи мнѣ не разъ уже приходилось высказываться печатно, а теперь въ ближайшемъ будущемъ, если только обстоятельства тому не воспрепятствуютъ, мнѣ очень хотѣлось бы въ рядѣ статей представить на судъ моихъ уважаемыхъ сотоварищей мысли мои, выведенныя изъ моей практики, касательно многихъ вопросовъ, а именно: о размѣрахъ цѣлесообразности употребленія медогонки, искусственной вошины, готовой суши, способовъ искусственнаго роенія, а также и о границахъ подражанія всему естественному при устройствѣ улья. Настоящая статья является, какъ-бы, предисловіемъ нѣсколькихъ послѣдующихъ и въ заключеніе ея мнѣ остается сказать, что я почту себя вполне вознагражденнымъ за мои труды, если сотоварищи мои

не оставлять ихъ безъ вниманія и съ своей стороны, путемъ все-сторонняго обсужденія, примуть участіе къ лучшему разъясненію затрагиваемыхъ мною вопросовъ.

Ив. Трубниковъ.

Анино.

къ методамъ пчеловоднаго хозяйства.

Пчеловодныя наши хозяйства, какъ извѣстно, ведутся еще безъ всякаго порядка, безъ искусственнаго подбора пчелиныхъ производителей на племя, періодическаго скрещиванія пчелъ двухъ различныхъ мѣстностей или улучшенія самихъ въ себѣ, правильнаго уравниванія силы роевъ и т. п., почему на одномъ и томъ же пчельникѣ не рѣдко можно встрѣтить пчелиныя семьи съ самыми различными характерами, склонностями, достоинствами и недостатками, силой и слабостью. вслѣдствіе чего приходится имъ давать различный уходъ въ отдѣльности или въ итогѣ не получать того, на что слѣдовало бы надѣяться, если бы имѣли дѣло съ совершенно однородными семьями, въ смыслѣ ихъ отличительнаго характера и качества, а вмѣстѣ съ тѣмъ—внутренняго ихъ состоянія. На указанное обстоятельство мало кто обращаетъ вниманія, а между тѣмъ въ его основаніи и лежитъ та причина, вслѣдствіе которой, при всемъ нашемъ желаніи, искусствѣ и трудѣ, изъ ста роевъ (установимъ теперь-же эту норму) въ концѣ-концовъ, къ главному пчелиному взятку и во время послѣдняго, идутъ въ равной степени на доходъ не всѣ сто семей, а только 70—80, тогда какъ всѣ остальные по самымъ различнымъ причинамъ далеко отстаютъ отъ первыхъ и совершенно не оправдываютъ нашихъ надеждъ.

Весьма значительный процентъ отсталыхъ пчелиныхъ семей приходится тѣмъ не менѣе терпѣть, а вообще за разнохарактерными роями и въ уходъ за ними придумывать нѣчто такое, что могло бы одинаково быть полезнымъ, своевременнымъ и подходящимъ, если уравненія характера и стремленія пчелъ на всемъ старомъ пчельникѣ мы не можемъ различить, предугадать или установить одинаковымъ въ первомъ же году. Слѣдить же въ отдѣльности за каждымъ ульемъ, когда, напримѣръ, извѣстная семья, обгоняя другихъ, можетъ пойти въ медовый магазинъ для работы въ немъ на медъ, да такъ, чтобы не ошибиться, т. е. не поставить рано надставки или не допустить пчелиную общину до того момента, когда въ ней зародится желаніе отроиться, или за малѣйшимъ отклоненіемъ отъ здоровой нормальной жизни, легко, пожалуй, исполнить на маленькомъ, любительскомъ пчельникѣ, но когда пчельникъ является желательнымъ сразу поставить на промышленную ногу, а время рассчитано строго и лишнихъ рукъ не имѣется въ хозяйствѣ, тогда это дѣло, при настоящемъ порядкѣ

вещей, будетъ слишкомъ труднымъ, а часто и совсѣмъ невозможнымъ. Съ другой стороны не нужно забывать, какъ часто г.г. пчеловладѣльцамъ приходится изъ года-въ годъ огорчаться въ осеннемъ подсчетѣ пригодныхъ семей и обманываться въ полученіи должнаго количества продуктовъ.

Вотъ почему, передъ тѣмъ, какъ я перейду къ самымъ методамъ веденія пчеловоднаго хозяйства для наилучшаго его использования, не вредя пчелѣ, я считаю полезнымъ поговорить предварительно еще кое-о чемъ другомъ, для лучшаго уясненія дѣла и взгляда на пчелѣ, какъ на главную добывающую силу.

Кто знакомъ хоть сколько нибудь съ отдѣломъ общаго животноводства, примѣрами котораго могутъ воспользоваться и г.г. пчеловладѣльцы, тѣмъ напомнимъ, что тамъ, въ любомъ питомникѣ заводскаго скота, какъ овецъ, коровъ и т. д. преслѣдуется всегда опредѣленная цѣль, свой, такъ сказать, идеалъ, когда заводчикъ, стремясь все стадо уравновѣсить, т. е. сдѣлать его однороднымъ по формамъ тѣла, роста, силѣ, мускулатурѣ, скороспѣлости, мясистости и т. д., и т. д., сортируетъ его, бракуя тѣхъ отдѣльныхъ молодыхъ особей, которыя по той или другой причинѣ не подходятъ къ его стремленіямъ. Изъ года въ годъ, преслѣдуя одну и ту же цѣль, рядомъ многихъ поколѣній, заводчикъ, послѣ долгихъ лѣтъ разумнаго подбора наиболѣе подходящихъ производителей на племя, подходитъ наконецъ къ намѣченной цѣли.

А у насъ, въ отрасли пчеловодства, дѣлается-ли тоже самое? Нѣтъ, у насъ рой на рой обыкновенно далеко не похожъ; а разъ пчелиныя семьи на одномъ и томъ же пчельникѣ не одинаковы, такъ это значитъ, что нужно давать и не одинаковый за ними уходъ или терпѣть отъ нихъ не одинаковые результаты за все время существованія такого рода хозяйства.

При чемъ-же здѣсь то равновѣсіе силы роевъ, о какомъ мы читаемъ въ специальныхъ руководствахъ и слышимъ отъ г.г. пчеловодовъ, когда на дѣлѣ оно почти совсѣмъ непримѣнимо?

Между тѣмъ пчеловодство, при разумномъ къ нему отношеніи, въ смѣшанномъ хозяйствѣ, можетъ дать солидную поддержку, и на вопросъ уравненія пчелинаго стада, если можно такъ выразиться, и методы веденія его давно пора обратить особое вниманіе, безъ чего эта отрасль въ дѣйствительности далеко не оправдываетъ того, чего отъ нея ожидаютъ.

Укажу для примѣра на нѣкоторыя особенности въ характерѣ различныхъ пчелиныхъ общинъ.

Часто случается, что на одномъ и томъ-же пчельникѣ, у одной и той-же породы пчелъ, наблюдаются семьи добрыя и очень злыя, у однихъ семей изъ года въ годъ замѣчается стремленіе къ раннему роенію, у другихъ оно задерживается или совсѣмъ не бываетъ. Есть семьи, которыя отличаются всегдашней своей медоносностью, тогда какъ другія, при всемъ искусствѣ и помощи, никогда не сравниваются съ первыми. У многихъ роевъ вся дѣятельность направляется только въ сторону размноженія и без-

прерывнаго отдѣленія все новыхъ роевъ, у другихъ, при маломъ, сравнительно количествѣ работницъ, собираются большія запасы продуктовъ. Многія семьи, имѣя тѣ или другія признаки, отличаются тѣмъ не менѣе отъ своихъ собратій еще особой ловкостью, домовитостью, силой, выносливостью и т. п. свойствами, о которыхъ я здѣсь не стану говорить.

Для большей ясности дѣла, напомнимъ, между прочимъ, еще о томъ уравниваніи силы роевъ, какъ всюду и всѣми практикуется. Намъ предлагаютъ обыкновенно, какъ вѣрный способъ къ подготовкѣ пчелъ для полученія равной ихъ силы и одинаковой производительности, сперва подкармливать отставшія по какимъ либо случайностямъ рои, затѣмъ подсиживать слабыхъ на счетъ сильныхъ переноской дѣтвы изъ сильного въ слабый или готовыми (старыми) пчелами, посредствомъ соединенія слабой семьи, съ такой-же другой ¹⁾. На мой взглядъ это еще лишь полумѣра, которая ни къ чему не приведетъ, если не къ вреду.

Кто ведетъ точную родословную каждой отдѣльной семьи, кто дѣйствуетъ осмысленно, у того могутъ получиться результаты успѣшныя, но и то не всегда, но кто вѣритъ, что безразличное соединеніе или искусственное усиленіе, по отношеніи къ характернымъ особенностямъ, свойственнымъ двумъ различнымъ соединяемымъ семьямъ, приведетъ къ желаннымъ результатамъ, тотъ часто можетъ впасть въ ошибку. Случается такъ, что отъ сильной семьи, полагая, что она къ порѣ главнаго взятка поправится, отнимаютъ одну—двѣ рамки и переносятъ въ слабую для того, чтобы она поправилась на счетъ сильной и, такъ сказать, сравнялась съ первой.

Чтобы не распространяться много, скажу только, что далеко не всегда слабая семья усилится на счетъ сильной, хотя-бы, допустимъ, сильная и успѣла дѣйствительно поправится отъ потери одной—двухъ рамокъ, не говоря уже о томъ, что на дѣлѣ бываетъ обыкновенно такъ, что сперва сильная, но затѣмъ ослабленная нами, семья теряетъ въ очень многомъ и отстаетъ отъ тѣхъ сильныхъ семей, которыя не были тронуты для подсиживания слабыхъ. Соединеніе двухъ слабыхъ семей, но можетъ быть совершенно различныхъ по характернымъ признакамъ, чтобы получить одну сильную, точно такъ-же ни къ чему подчасъ не приводитъ. Отдѣльная осенняя или весенняя подкормка захудалыхъ семей въ той формѣ, какъ она пока практикуется, дѣйствуетъ тоже далеко не всегда радикально.

Но въ томъ ли дѣйствуютъ направленія или въ другомъ, во всякомъ случаѣ комплектъ ульевъ отъ такого рода уравниванія семей на самомъ-то дѣлѣ обыкновенно уменьшается и на доходъ идутъ, повторяю, не всѣ сто роевъ, а значительно меньше, потому что для такой мѣры, какъ уравненіе семей, на кото-

¹⁾ Усиливаютъ и уравниваютъ пчелиныя семьи еще и на счетъ запасныхъ семей, которыхъ для каждой сотни ульевъ приготавливаютъ не болѣе 10—20. Но слѣдуетъ помнить, что и между запасными семьями могутъ быть очень слабыя, которыми подсилить большую семью никакъ не удастся.

рую, кстати сказать, мы очень много тратимъ времени, но въ результатъ получаемъ почти незамѣтный успѣхъ, мы вѣдь беремъ пчелъ не со стороны, чужихъ или дикихъ, а своихъ, изъ своего укомплектованнаго пчельника, который созданъ когда-то въ силу того, что пчелъ все время пускали на роеніе, но не на доходъ, значитъ, численность семей волей-неволей, вообще говоря, должна подъ конецъ уменьшиться.

Отсталыя, недомогающія семьи всегда будутъ встрѣчаться на пчельникѣ, даже въ тѣхъ хозяйствахъ, гдѣ производится строгій подборъ производителей, ибо это естественный порядокъ вещей, почему лучше ихъ не поправлять на счетъ исправныхъ семей, чтобы не уменьшить еще больше количество доходныхъ семей, а лучше примириться съ тѣмъ, что встрѣчается, чего нельзя миновать, и принять за правило: черезъ каждые 5—6 лѣтъ пускать всѣ оставшіяся въ цѣлости лучшія семьи не на доходъ, а на размноженіе, на отдыхъ и новое укомплектованіе пчельника, вмѣсто отставшихъ и погибшихъ, но не говорить, что сто пчелиныхъ семей всѣ ежегодно, одновременно и ровно идутъ на доходъ, или, наконецъ, согласиться, что только энергичными, своими или сторонними, роями замѣнили слабыхъ, отсталыхъ и только такимъ образомъ удержали строгій, ежегодный комплектъ, хотя подобная мѣра самый вопросъ о доходности всѣхъ ста роевъ въ данномъ году отодвигаетъ снова на второй планъ. Невольно возникаетъ вопросъ: *почему такъ много получается отсталыхъ семей въ пчеловодномъ хозяйствѣ*, если отъ весны къ лѣту и отъ начала осени къ зимѣ, мы неустанно слѣдимъ за одинаковымъ развитіемъ пчелъ и всегда стараемся уровнять ихъ въ смыслъ здоровья и силы? Отвѣчу такъ. Возня и гибель унеопытныхъ пчеловодовъ и противорѣчіе съ принципомъ невмѣшательства.

Для облегченія уравненія пчелъ подъ одинъ качественный уровень, какъ средство для общаго пользованія и всесторонняго улучшенія самихъ пчелъ я предлагаю матку изъ улья № 1-й перенести въ 100-й, 25 въ 76, 60 въ 41 и т. д. переставляя первые №№ на послѣдніе, а тѣ на первые. Правда, предлагаемый способъ довольно хлопотливъ, но вѣренъ, да, кромѣ того, въ немъ-то и будетъ видна не гибельная для насѣкомыхъ эксплуатація, а дѣйствительная культура и забота объ улучшеніи *своими средствами производительной* силы пчелы. Нѣтъ надобности, конечно, продѣлывать указанный способъ каждый годъ, а совершенно достаточно будетъ ограничиться однимъ разомъ въ промежуткѣ каждаго 5—6 лѣтія и въ тотъ именно годъ, когда пчельникъ пускается на новое укомплектованіе.

Но познакомимся теперь въ короткихъ словахъ съ двумя общепринятыми методами самого веденія пчеловоднаго хозяйства на доходъ и обращенія въ нихъ съ пчелами, чтобы затѣмъ перейти къ обсужденію пригодности ихъ и недостатковъ и познакомиться съ третьимъ, требующимъ своего обсужденія.

г. Тифлисъ.

П. Р. Притуленко.

(Продолженіе слѣдуетъ).

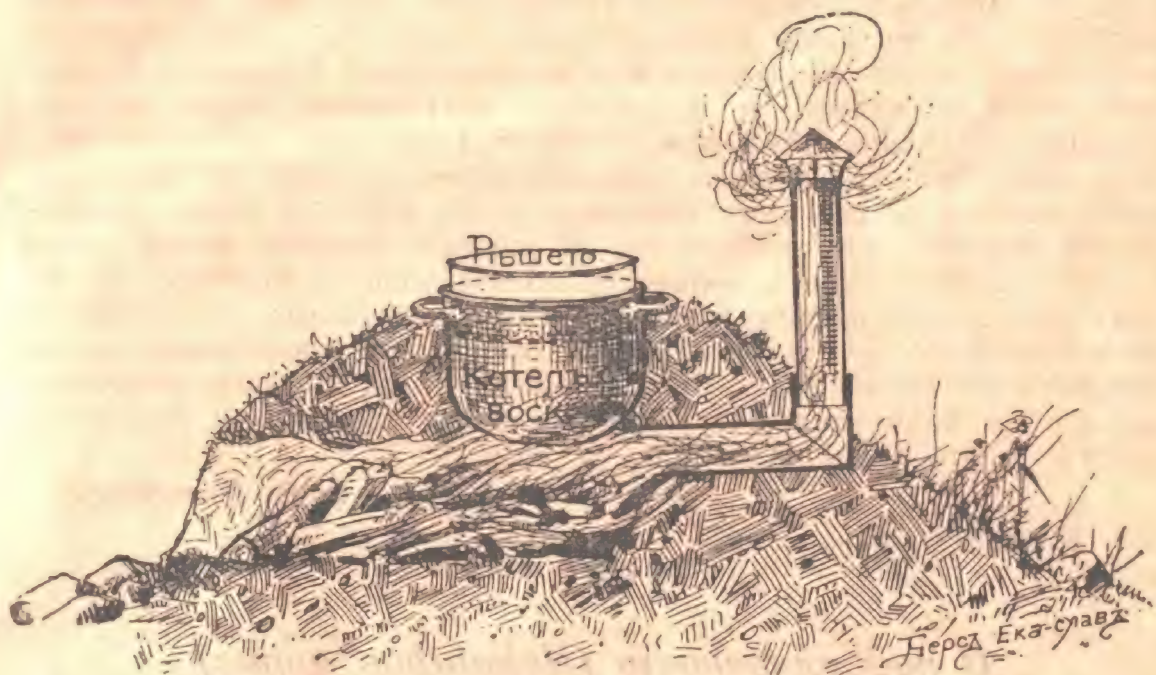
Нѣчто объ обработкѣ воска.

Въ настоящее время существуетъ въ каждомъ дѣлѣ такая масса всевозможныхъ приспособленій, аппаратовъ, машинъ и т. п., что положительно теряешься, чему отдать предпочтеніе, ибо и то, и другое, и третье, и пятое, и десятое хвалятъ и возносятъ: всякій „набѣзается“ съ своимъ товаромъ. Ту же мѣру можно примѣнить къ пчеловодной technikѣ: чего-чего не изобрѣтено—просто ума помраченіе! Есть, помнится, аппаратъ для измѣренія хоботка пчелы. Куда же идти дальше?! А сколько изобрѣтено машинъ по отъему меда, по выдѣлкѣ воска! И все это для нашего брата, захолустнаго пчеловода, обходится страшно дорого, а главное—непроизводительно, ибо точно такихъ же результатовъ можно достигнуть проще и много дешевле, безъ покупки хитро-мудрыхъ машинъ, которыя даютъ пользу только тому, кто ихъ выдумалъ и кто ими торгуетъ. Для примѣра возьму хотя-бы обработку воска. Развѣ мало придумано дорогихъ машинокъ для такого простого дѣла, какъ напр. отдѣленіе воска изъ старыхъ сотъ и вообще отъ сора. Есть прекрасный паровой аппаратъ г. Ломакина, но сколько онъ стоитъ и какъ имъ работать на маленькой пасѣлкѣ?!—вотъ вопросъ. Мой знакомый года четыре тому назадъ выписалъ эту „машину“, и вотъ она уже пятый годъ стоитъ безъ дѣла, такъ какъ, чтобы работать на ней, нужно сперва учиться къ г. Ломакину, а потомъ, пріѣхавши отъ него, необходимо сложить плитку, особую печь, закупить кашомъ для обвязки жестяныхъ игрушечныхъ трубъ и т. под. и въ концѣ-концовъ получить (да еще получишь ли) 2—3 ф. воска. Неужели эта игра стоитъ свѣчъ?! Хотѣлъ было и я нынѣшній годъ „побаловаться“ этой машиной, да какъ сообразилъ все и рассчиталъ, сколько я долженъ буду убитъ на это „баловство“ времени, такъ взялъ да и бросилъ эту забаву, велѣлъ мудрую паровую штуку поставить на старое мѣсто и обработалъ накопившійся воскъ самымъ дешевымъ и простѣйшимъ образомъ, и воскъ получился ничуть не хуже, чѣмъ на машинѣ. До нынѣшняго лѣта я обыкновенно работалъ на прессѣ г. Соколова, сдѣланномъ мною самимъ по рисунку и описанію, помѣщенномъ въ „Русскомъ Пчеловодномъ Листкѣ“. Но Боже Милостивый, сколько было мученья съ этимъ! Какъ извѣстно, сначала надо разводить воскъ съ водой въ котлѣ, потомъ эту кашницу вылить въ мѣшокъ, положить этотъ мѣшокъ подъ прессъ, ворочать винтъ и т. д. и т. д. На все это идетъ масса времени, и вдругъ либо мѣшокъ у васъ съѣхалъ въ бокъ, либо лопнулъ, либо винтъ запарился и не идетъ дальше, такъ какъ отъ пара и онъ, и гайка, какъ вещи деревянные, быстро разбухаютъ.

Вотъ и начинается истинная каторга: надо все передѣлывать снова. Винтъ развертывается, мѣшокъ вынимается, ставится на свое мѣсто и опять повторяется та же исторія до безконечности. Но, вѣдь, это еще не бѣда бы, если бы воскъ выжимался до-

чиста. Последняго-то никакъ нельзя достигъ, ибо въ выжимкахъ обязательно остается воскъ, и ихъ снова приходится переваривать и прессовать. Побился, побился я съ немудрымъ изобрѣтеніемъ Соколова и бросилъ его въ сторону. Думаю, чѣмъ эти казни египетскія испытывать, дай попробую сдѣлать это же дѣло попроще. Купилъ на базарѣ два лычныхъ рѣшета, которыми сѣютъ въ деревняхъ муку, пятокъ глиняныхъ плошекъ и принялся за дѣло. Рѣшета нарочно подобралъ такія, чтобы они входили въ котелъ, ну хоть вершка на два—не глубже.

Мой сторожъ, Логинычъ, вырылъ въ бугрѣ печку; вставили въ нее котелъ, обложили его кругомъ землей, чтобы не выбрасывался по стѣнкамъ котла огонь и не шелъ бы въ глаза дымъ, который мы по обыкновенной желѣзной, старой трубѣ отвели въ сторону. Вотъ и фабрика готова.



Наложили, или вѣрифе, намяли, въ котелъ старой вошины, налили воды почти наравнѣ съ краями и закурили импровизованную фабрику. Когда вода вскипѣла и чистый воскъ всплылъ на поверхность, я размѣшалъ палкой эту кашицу, чтобы убѣдиться, всѣ ли комья воска расплавились. Потомъ я взялъ рѣшето и сталъ погружать его въ котлѣ до тѣхъ поръ, пока оно отказалось идти дальше. Логинычъ въ это время взялъ большую, деревянную ложку и сталъ изъ рѣшета снимать чистый воскъ такъ, какъ обыкновенно снимаютъ съ молока сливки. Огонь въ это время подъ котломъ ослабили, чтобы полученная кашица не бурлила. Чѣмъ спокойнѣе становилось въ котлѣ, тѣмъ чище сталъ получаться воскъ. Последній мы сливали въ плошки, гдѣ органическія частички, въ видѣ грязи, осаждались на днѣ. При слѣду-

ющихъ работахъ у насъ воскъ сталъ получаться все чище и чище, и въ концѣ-концовъ мы до того набили руку, умѣло погружая рѣшето, что стали получать чистѣйшій воскъ, безъ всякой примѣси. Сорный воскъ, который при такой обработкѣ получается уже послѣ перваго и втораго съема, т. е. прямо съ воды, мы перерабатывали снова. Для этого мы клали его въ жестяное ведро, а это послѣднее ставили въ котелъ съ водою и укрѣпляли, чтобы оно не всплывало, а затѣмъ начинали котелъ разогрѣвать. По мѣрѣ того, какъ начинала кипѣть вода въ котлѣ, воскъ въ ведрѣ расплавлялся, а вся грязь осаждалась на дно. Для болѣе чистой очистки, мы въ расплавленный воскъ подливали съ ложки сѣрной кислоты. Органическія части отъ этого сторали и осаждались на дно ведерка. Чистый воскъ изъ ведерка опять разливался по площадкамъ, въ которыхъ и остывалъ, а оставшаяся грязь, вмѣстѣ съ остальнымъ воскомъ, тоже сливалась въ особую плошку. Ведро лучше всего употреблять конусное, на манеръ конскаго, ибо въ немъ можно студить воскъ, такъ какъ полученная ступка легко вынимается изъ такого ведра. Какъ видите, способъ этотъ не мудръ, а результаты получаются тѣ же, да еще, пожалуй, получше, чѣмъ при прессѣ г. Соколова, ибо въ отбросахъ отъ обработки вошинъ положительно не остается ни одной блесточки воска: весь онъ всплываетъ на верхъ и здѣсь славливается ложкой. Оставшійся же на краяхъ рѣшета воскъ тоже можно собрать:—стоитъ только оскоблить рѣшето ножомъ и затѣмъ обдать его надъ тѣмъ же котломъ кипяткомъ; весь воскъ расплавится и стечетъ въ котелъ, откуда его легко взять, когда остынетъ въ котлѣ вода. Можетъ быть, этотъ способъ покажется для кого и пачкотливымъ, но пусть такъ, за то онъ дешевъ и простъ. А это вещь не малая.

В. Вольманъ.

г. Казань.



О подсолнечникѣ (Helianthus annus)

какъ медоносномъ растеніи.

Кому изъ пчеловодовъ неизвѣстенъ подсолнечникъ, этотъ огромный широколистный, съ плоской желтой шапкой, цвѣтокъ, зерна котораго любятъ не только простолюдины, а иногда симпатія къ нимъ заходитъ и въ благородныя женскія учебныя заведенія. Масла подсолнечника кто не ѣлъ и кто не знаетъ, что этимъ исполненнымъ растеніемъ покрыты огромныя пространства въ поляхъ нашихъ черноземныхъ губерній. А Малороссійскіе сады и бахчи также не мыслимы безъ желтыхъ любимцевъ, какъ небо чистое безъ яркихъ звѣздъ. По всей Россіи подсолнечникъ завоевалъ себѣ право въ поляхъ и огородахъ. Онъ мало того, что

служить лакомствомъ, развлеченіемъ, масломъ къ русской кашѣ, но масло, смѣшанное съ краскою, служить для окраски нашихъ кровель. Его стеблями отапливаютъ наши хаты степнаго пространства. Изъ вещества, облегающаго зерна подсолнечника, дѣлаютъ лѣкарство противъ лихорадки,—въ простонародьи очень распространено. Намъ же пчеловодамъ онъ служить какъ медоносное растеніе и въ этомъ послѣднемъ обстоятельстве приходится разобратъ подробно. Дѣло въ томъ, что на подсолнечникъ не всѣ пчеловоды смотрятъ какъ на полезное растеніе, и заявлено не мало фактовъ, гдѣ гибель пчелъ приписывали исключительно этому растенію. Обвиненія раздавались изъ степнаго пространства и изъ Кавказскихъ областей, меньше изъ Югозападнаго края.

Послѣднее время въ трудахъ Кавказской Шелководственной Станціи появились прямыя указанія, въ какихъ мѣстностяхъ, по мнѣнію пчеловодовъ, произошелъ вредъ.

Съ центра подсолнечныхъ плантацій, изъ Саратовской и Самарской губерній, были тоже заявленія. Поднятъ былъ вопросъ во время Всероссийской выставки въ Нижнемъ Новгородѣ относительно подсолнечника и тамъ также раздавались энергичныя опроверженія, но никто изъ спорящихъ не могъ привести болѣе или менѣе убѣдительныхъ доказательствъ; всѣ обвиненія основаны были на предположеніяхъ, на косвенныхъ, такъ сказать, уликахъ и выражено желаніе съѣзда изслѣдовать точнѣе вопросъ о пользѣ и о вредѣ подсолнечника для пчелъ.

Въ бесѣдахъ Кавказской Шелководственной станціи по пчеловодству этотъ вопросъ былъ также поднятъ и также точно выражено желаніе изслѣдовать пригодность этого растенія для пчеловодства на Кавказѣ.—Теперь, во время съѣзда Кавказскихъ пчеловодовъ, свѣдѣнія по этому предмету могутъ быть и пополнены, и разъяснены.

Въ указателѣ медоносныхъ растеній Глаголевой „*helianthus annuus*“ указанъ какъ безусловно медоносное растеніе. У выдающихся авторитетовъ пчеловодства мы находимъ указанія на подсолнечникъ, какъ медоносное растеніе. Въ статьяхъ, разсѣянныхъ въ пчеловодныхъ журналахъ, почти единогласно подсолнечникъ признали растеніемъ медоноснымъ.

Цвѣтетъ подсолнечникъ очень долго, начало его цвѣтенія въ средней Россіи совпадаетъ съ началомъ Іюля, въ Южной—въ Іюнѣ, на Кавказѣ также.

Пчелы начинаютъ садиться на цвѣтокъ, какъ только его плоскость разширится и имъ будетъ удобно проникать къ обильнымъ желтой пылью оконечностямъ цвѣточныхъ чашечекъ, расположенныхъ подъ каждымъ будущимъ зерномъ. Пчелы собираютъ обильную дань пергой и если пользуются нектаромъ, то очень малой дозой. Вообще же любятъ подсолнечникъ больше шмели, они буквально постоянные посѣтители этого цвѣтка. Необходимо замѣтить, что подсолнечникъ выдѣляетъ изъ цвѣтовъ клееобразное вещество, — это выдѣленіе бываетъ очень обильнымъ, такъ что пчелы пачкаютъ свои лапки. Не только пчелы, но и шмели

сильно пачкають лапки и какъ будто отъ тяжести налѣзшаго имъ на ножки клея не могутъ летать. Это явленіе кажущееся, и пчелъ клей подсолнечника не удерживаетъ и удержать не можетъ на цвѣткѣ. Вглядитесь въ пчелу и шмеля, снятыхъ съ подсолнечника, и вы увидите, что они иногда точно больныя: слабо бьютъ крыльями, бродятъ, какъ сонные и если взлетаютъ, то слабо. Мы приносили такихъ пчелъ въ комнату, давали меду и тѣ, оправившись, улетали, требовалось на это довольно долгое время, иногда нѣсколько часовъ.

Всѣ, видѣвшіе пчелъ въ такомъ странномъ состояніи на подсолнечникѣ, не останавливаясь подробно на причинахъ, заявили громко о его вредѣ, но уликами были только вотъ эти явленія.

Спаси Богъ, если съ цвѣтеніемъ подсолнечника совпала еще какая нибудь невзгода на пчелъ, тогда всю вину сваливаютъ на желтую голову степного красавца,—не желая дольше обсуждать смыслъ и значеніе другихъ неблагопріятныхъ условій пчеловожденія.

Получались отъ обвинителей доносы въ большинствѣ случаевъ слѣдующаго краткаго и сбивчиваго содержанія: „пчелы пострадали, приписываютъ вредъ подсолнечнику, такъ какъ ихъ видѣли на цвѣтѣ одурманенными“... это одна форма, другая: „Благодаря подсолнечнику, цвѣтъ котораго мѣстные пчеловоды считаютъ вреднымъ, пчеловодство въ этомъ году сильно пострадало“. Или еще: „въ такой то мѣстности пчелы погибаютъ при цвѣтеніи подсолнечника“... Смѣю увѣрить, что ни одинъ изъ обвинителей подсолнечника въ убійствѣ пчелъ не прислалъ для изслѣдованія отравленныхъ этимъ растеніемъ пчелъ и во всякомъ случаѣ точныхъ научныхъ изслѣдованій, насколько намъ извѣстно, русскими пчеловодами произведено не было.

Между тѣмъ подсолнечники сѣютъ съ незапамятныхъ временъ и тамъ, гдѣ его сѣютъ, также давно ведутся пчелы; поэтому, если подсолнечникъ и вреденъ, то не всегда. Это первый доводъ защиты, по нашему мнѣнію, неповиннаго въ вредномъ вліяніи на пчеловодство растенія. Кромѣ того, опроверженія вполнѣ основательныя являются отъ осмотрительныхъ и безпристрастныхъ пчеловодовъ въ слѣдующихъ отвѣтахъ. По Кавказу: „о вредѣ подсолнечника для пчеловодства, объясненіе одного изъ шелководовъ, провѣрявшихъ заявленіе о вредѣ подсолнечника на мѣстѣ, который утверждаетъ, что вредъ не подтвердился, наоборотъ, мѣстные пчеловоды считаютъ это растеніе полезнымъ“.—(Труды Кавк. Шелк. Ст.)

Остановите вниманіе на минуту, что это значить? А то, что у насъ не рѣдкость; корреспонденты возьмутъ, да и „сбрешутъ“, какъ выражаются малороссы. Увидятъ пчелу хмурую,—значить вредъ, сказалъ 1-й встрѣчный „подсолнухъ вреденъ“, и пиши какіе размѣры вреда, какія причины, пусть изслѣдуютъ другіе. А между тѣмъ эти же самыя явленія неукоснительно повторяются ежегодно, но объ нихъ заговаривать только тогда, когда общая убыль пчелъ будетъ почему либо очень чувствительна. Ближе из-

803649

слѣдуя подсолнечникъ, мы видимъ, что только подъ осень въ средней Россіи и на югѣ въ концѣ цвѣтенія на немъ иногда бываютъ одурманенныя шмели и пчелы. И вотъ, это обстоятельство слѣдовало подвергнуть тщательному изученію, чтобы путемъ научныхъ данныхъ и научныхъ изслѣдованій опредѣлить, почему на подсолнухѣ одурманиваются насѣкомыя, какое количество нектара онъ выделяетъ, сколько сахара содержитъ нектаръ подсолнечника, при какихъ условіяхъ можетъ быть опасно для пчелы это растеніе? Все это необходимо знать, чтобы не возбуждать потомъ необосновательныхъ предположеній, а пока мы смѣло укажемъ только на тотъ фактъ, что въ Саратовской губ. подвозятъ пчелъ къ акаціинымъ подсолнечникомъ полямъ и получаютъ прекрасный медъ.

Сѣверный Пчеловодъ.

О дѣйствиі муравьиной кислоты на организмъ человѣка.

Прошлой осенью (1899 г.) у меня заболѣла нога въ колѣнѣ. Сначала боль была не особенно острая и отзывалась только при быстрой ходьбѣ, а дальше-больше, усилилась до того, что ногой нельзя было повернуть и въ колѣнѣ она не сгибалась, боль при этомъ была нестерпимая. Отъ прикосновенія и при оцупываніи боли не ощущалось. Говорятъ: ревматизмъ. Что-жъ, думаю, очень возможно, что и ревматизмъ; простуживаться, и основательно, случалось не разъ. Приходилось мнѣ читать и слышать объ излѣченіи ревматизма ужаленіями пчелъ и я прибѣгнулъ бы къ этому дѣченію, но гдѣ взять пчелъ зимой? Къ тому же, ужаленія пчелъ съ осени не настолько сильны, какъ весной и лѣтомъ. Такъ какъ пчелиный ядъ содержитъ въ себѣ муравьиную кислоту, то я подумалъ: не эта ли кислота и является пѣлебнымъ средствомъ? Если такъ, то, значить, можно обойтись безъ пчелъ, замѣнивъ ужаленія ихъ подкожнымъ впрыскиваніемъ муравьиной кислоты. Но въ какихъ дозахъ впрыскивать? Надъ этимъ я остановился и, вмѣсто впрыскиваній (что, я думаю, было бы дѣйствительнѣе), началъ дѣлать втиранья муравьиной кислотой (*acidum formicicum*), разведенной въ равныхъ дозахъ 90° спиртомъ (*Spiritus vini rectif.*). Черезъ мѣсяць-полтора боль въ ногѣ совершенно прекратилась и теперь я чувствую себя совершенно здоровымъ, какъ бы нога у меня никогда и не болѣла, а то безъ палки не могъ ступить шагу. Было бы желательно, чтобы врачи обратили вниманіе на этотъ случай и, опредѣливъ дозу муравьиной кислоты, сдѣлали опыты впрыскиванія ея подъ кожу. Быть можетъ, на самомъ дѣлѣ, средство это оказалось бы для излѣченія ревматиз-

ма болѣе дѣйствительнымъ, чѣмъ разныя натры, поѣдаемые при этой болѣзни чуть ли не цѣлыми фунтами. Долженъ добавить при этомъ, что дѣлая втиранья всегда на ночь, я въ то же время выпивалъ два-три стакана въ сутки настоя травы брусники (*Vaccinium Vitisidaea*), для чего она берется цѣлыми стеблями, съ листьями и корнями, и заваривается какъ чай. Втиранія я дѣлалъ такъ: сначала растиралъ ногу сухими руками, проводя по ногѣ въ одномъ направленіи, сверху внизъ; натерши кожу до красноты, втиралъ сказанной выше смѣсью, проводя рукой также въ одномъ направленіи, а потомъ этой же смѣсью смачивалъ платокъ, обвертывалъ имъ, какъ бинтомъ, больное мѣсто и сверху накладывалъ сухое полотенце.

Н. Науменко.

Борзна.

Кое-что и кое-о чемъ.

Медъ напитокъ. Медъ, подобно пиву и квасу, является національнымъ русскимъ напиткомъ, извѣстнымъ нашимъ предкамъ еще въ глубокой древности. Неимѣніе меда въ древней Руси считалось признакомъ величайшей бѣдности, а пеніе его налагалось какъ эпитимія за грѣхи. Дремучіе, непроходимые лѣса, обширныя степи и луга, поросшіе душистою травою, давали богатый матеріалъ дикимъ пчеламъ. Не удивительно, что медъ въ старину служилъ предметомъ нашего вывоза. Значительная же часть его перерабатывалась въ самой Руси на медъ—напитокъ, у богатыхъ людей устраивались даже погреба, такъ называемые „медуши“, гдѣ сохранялось огромное количество варенаго меда, доходившее иногда до 500 пудовъ. Варкою меда завѣдывали особые мастера-сытники, которые достигли въ этомъ дѣлѣ большого искусства и разнообразили напитокъ всевозможными способами. Они, напримѣръ, настаивали медъ на различныхъ ягодахъ, смѣшивая его съ клюквеннымъ морсомъ и такой медъ носилъ свои особыя, спеціальныя названія: можжевельниковый, клюквенный, княжескій и т. д. Съ теченіемъ же времени медъ вытѣснялся у насъ другими напитками и въ настоящее время употребленіе его довольно незначительно. Приготовленіе же самаго меда очень просто. Въ мѣдный, луженый котелъ наливаютъ нѣсколько ведеръ воды, не дополняя котелъ до верха; на каждыя пять ведеръ воды, кладется ведро жидкаго меда или, какъ говорятъ пчеловоды, медовой патоки. Когда медъ разойдется въ водѣ, смѣсь варятъ на медленномъ огнѣ въ продолженіи цѣлаго часа, не помѣшивая. Когда смѣсь послѣ варки нѣсколько остынетъ собравшуюся на ея поверхности пѣну снимаютъ ложкою и затѣмъ снова оставляютъ стоять въ покоѣ на нѣсколько часовъ. Когда жидкость просвѣт-

дится, ее сливаютъ въ боченокъ. Наполнивъ боченокъ до самой веронки, его помѣщаютъ въ теплое мѣсто 10—12° R, не закупоривая. Уже черезъ три-четыре дня медъ начинаетъ бродить и на томъ выбрасывать дрожжи. Тогда черезъ воронку доливаютъ, отъ времени—до времени, меда, чтобы боченокъ постоянно былъ полный. Послѣ 9—12 дневнаго броженія боченокъ переставляется на ледникъ, отверстие закрывается рѣдкимъ холстомъ. Здѣсь уже происходитъ вторичное, такъ называемое, медленъ броженіе, черезъ мѣсяць оно оканчивается и напитокъ становится пріятный, характерный запахъ. Несмотря на это, ему даютъ отстояться съ полгода, послѣ чего медъ дѣлается вполне годнымъ къ употребленію; тогда его переливаютъ въ новые боченки или бутылки и крѣпко закупориваютъ.

При заводскихъ приготовленіяхъ меда, къ послѣдному прибавляютъ корицы, гвоздики, мускатнаго орѣха, имбирю и т. п. веществъ. Для приданія меду надлежащей прозрачности, въ него спускаютъ при вторичномъ броженіи такъ называемую „оттяжку“ чаще всего желатину или яичный бѣлокъ. Если желаютъ имѣть медъ крѣпче, то при варкѣ его берутъ медовой патоки гораздо больше. Чѣмъ крѣпче медъ, тѣмъ продолжительнѣе бываетъ и его первоначальное, такъ называемое „бурное броженіе“, оно продолжается при варкѣ крѣпкихъ медовъ до 20, а иногда и болѣе дней. Хорошій медъ, какъ хорошее вино, съ лѣтами дѣлается крѣпче и вкуснѣе и даже превосходитъ въ этомъ случаѣ нерѣдко старыя вина. Къ сожалѣнію, такихъ хорошо приготовленныхъ и выдержанныхъ медовъ, у насъ пока еще до сихъ поръ не фабрикуютъ и въ продажѣ ихъ нѣтъ; обыкновенно продажные меда фабрикуютъ изъ воды, съ крайне незначительною примѣсью меда. Хорошо приготовленный и выдержанный медъ можно смѣло поставить на ряду съ хорошими винами. Обыкновенный же продажный медъ содержитъ очень незначительный % алкоголя. Старые меда, какъ сейчасъ сказано, по содержанію алкоголя превосходятъ даже старыя вина. Медъ прекрасно утоляетъ жажду и въ лѣтнее время представляетъ изъ себя безвредный, здоровый напитокъ. Сравнительно съ такъ называемыми фруктовыми водами, медъ имѣетъ за собою то преимущество, что въ то время, когда первыя чаще всего дѣлаются фабрикантами изъ сырой воды, медъ варится до кипѣнія въ теченіи нѣсколькихъ часовъ. Такое продолжительное кипяченіе убиваетъ, конечно, всѣ бо-лѣзнетворные организмы, находящіеся въ водѣ. Нечего и говорить о томъ, что въ составъ такъ называемыхъ эссенцій, при помощи которыхъ фабрикуются нерѣдко наши фруктовыя воды, входятъ вещества далеко не безвредныя для человѣческаго организма. Такое же преимущество имѣетъ медъ и сравнительно съ нашими дешевыми фальсифицированными виноградными винами. Что же касается до фальсификаціи меда, то она имѣетъ мѣсто преимущественно при самой фабрикаціи этого напитка. Такъ какъ пчелиный медъ слишкомъ дорогъ, то при варкѣ медового сиропа прибавляютъ обыкновенно сахара, а нерѣдко и сахар-

ной или картофельной патоки. Иногда сдабривается медъ дешевымъ спиртомъ или чернымъ, или даже салициловой кислотой. Впрочемъ, фальсификація меда встрѣчается гораздо рѣже и въ меньшихъ размѣрахъ, чѣмъ фальсификація, напримѣръ, пива. Вышеописаннымъ способомъ я всегда готовлю медъ и получаю очень вкусный, здоровый и пріятный напитокъ для своего домашняго употребленія.

Мотылица или улейная моль и средство избавиться отъ нея. Мотылица или улейная моль, какъ извѣстно, одинъ изъ самыхъ опаснѣйшихъ враговъ пчелъ: личинки ея наносятъ страшный вредъ ульямъ. Всякому бывшему на пасѣкѣ приходилось видѣть, какъ съ ранней весны, до поздней осени, съ наступленіемъ сумерокъ, стаи мотылицы кружатся около летковъ, стараясь въ нихъ проникнуть, и при первой возможности кладутъ маленькія круглыя, блѣдно-желтыя яички въ соты и во всѣ извилины, трещины и углубленія улья. Выходящія изъ ячеекъ личинки въѣдаются въ сотовыя ячейки, защищаясь своею пушистой паутиной отъ нападенія пчелъ. При слабомъ населеніи улья, не могущемъ защищаться отъ непрошенныхъ гостей, всѣ соты опустошаются личинками и все хозяйство пчелъ быстро рушится. Какъ скоро пчелы убѣдятся, что имъ не преодолѣть мотылицы, и не видятъ ни откуда помощи, онѣ покидаютъ свое разоренное жилье и ищутъ убѣжища въ другихъ ульяхъ. Между тѣмъ пчеловоду легко спасти пчелъ отъ мотылицы: ему стоитъ только въ сумерки поставить возлѣ или вблизи улья какой нибудь зажженный ночникъ съ растительнымъ масломъ, тогда мотылица будетъ массами слетаться на огонь и частью сгоритъ, частью же попадетъ въ масло. Такимъ простымъ способомъ я легко совсѣмъ избавился отъ опаснаго врага пчелъ, раньше истреблявшаго массу сотовъ въ ульяхъ.

А. Абжолтовскій.

Изъ иностранной литературы.

Красный медъ.

Валентинъ Вюстъ (Bienenfreund № 4, 1898 г.)

Фактъ общезвѣстный, что пчелы обладаютъ удивительною способностью розыскивать себѣ пищу: малѣйшая щель, ключевая скважина и т. п. для нихъ достаточны, чтобы отыскать, повидимому, отлично спрятанный медъ и другія сладости и перенести ихъ въ свой улей.

Эти пчелиные происки надѣлали не мало бѣды ключницѣ одного большого имѣнія, которая однако никогда не узнала истинной причины своего несчастія и связи его съ пчелами.

Владѣльцы имѣнія приказали ключницѣ приготовить побольше разнаго варенія, желе и т. п. изъ ягодъ и плодовъ, для отправки семейнымъ дѣтямъ, жившимъ въ большомъ городѣ. Услужливая ключница все это исполнила самымъ добросовѣстнымъ образомъ и рассчитывала на похвалу отъ своихъ господъ. Для того, чтобы приготовленныя ею варенія нѣсколько сгустились и лишняя вода испарилась, она нарочно не завязывала банокъ и поставила ихъ въ кладовую, находившуюся въ четвертомъ этажѣ. Закрывъ всѣ окна и ставни, она оставила открытою лишь маленькую форточку и была увѣрена, что сюда никто ужъ не будетъ въ состояніи проникнуть. Спусти 2 недѣли, добрая женщина, къ своему ужасу, изъ 6 пудовъ варенія не нашла въ кладовой ни капельки; всѣ банки оказались пустыми и чистыми, словно выполосканными. Съ отчаяніемъ смотрѣла она на пустые горшки и банки; даже самъ управляющій не могъ этого происшествія объяснить иначе, какъ только тѣмъ, что кто-то забрался въ кладовую при помощи подобраннаго ключа, принесъ съ собою ушатъ, въ который и вылилъ все содержимое въ банкахъ, или же полныя банки забралъ домой, тамъ ихъ опорожнилъ, тщательно выполоскалъ и поставилъ обратно въ кладовую. Даже полиція, послѣ самаго тщательнаго дознанія, не могла выяснитъ этого таинственнаго происшествія.

Въ дѣйствительности дѣло было такъ: Одинъ изъ окрестныхъ пчеловодовъ, не имѣя вблизи своего жилища хорошаго осенняго взятка, перевезъ свою маленькую пасѣку, состоящую изъ 10-ти ульевъ, и поставилъ вблизи помѣщичьей усадьбы на землѣ своего друга, гдѣ сосѣдніе хорошо удобренные помѣщичьи луга доставляли превосходный взтокъ его пчеламъ. Въ одно прекрасное утро онъ осматривалъ ульи, чтобы узнать, не пора ли опять отобрать медъ, хотя прошла всего только недѣля съ того времени, какъ онъ выкачивалъ медъ на центробѣжкѣ. И что же онъ видитъ?! Всѣ ульи полны налитыми медомъ сотами, нѣтъ ни одного свободного уголка, до того прилежно работали его пчелы! Немедленно была пущена въ дѣло центробѣжка и нашъ толстый пчеловодъ, какъ только увидѣлъ стекающій въ стеклянную банку медъ, до того испугался, что въ то время, вѣроятно, вѣсилъ не болѣе шести пудовъ (иронія): медъ, вмѣсто желтаго, по виду и цвѣту походилъ на кровь. Старикъ покачалъ сѣдой головой и сталъ разсматривать и изслѣдывать медъ всевозможными способами: медъ былъ сладокъ какъ медъ, пріятенъ на вкусъ, но кровяно-краснаго цвѣта. Какъ же ему продавать такой медъ, чтобы не навлечь на себя подозрѣнія въ фальсификаціи. Какъ вдругъ вспомнилъ про воровство въ помѣщичьей усадьбѣ и ему стало ясно все дѣло. „А! такъ это твои пчелы учинили воровство“, сказалъ онъ себѣ, и почесалъ затылокъ, „и почему эта глупая женщина не завязала банокъ и не закрыла оконъ? Тише! ни слова! нѣтъ ничего лучше,

какъ молчаніе! Этого она въ усадьбѣ никогда не узнаютъ“. Въ этотъ день даже дѣти его друга не получили обычной порціи меда; „завтра“, сказалъ онъ дѣтямъ, „я опять прійду и вы, дѣти, получите свою долю сладенькаго медку“. На слѣдующій день предусмотрительно онъ захватилъ изъ дому съ собою кувшинчикъ прекраснаго желтаго меда ¹⁾.

М. Новосельскій.



ОТЪ НАШИХЪ КОРРЕСПОНДЕНТОВЪ.

Изъ Холмогорскаго уѣзда Архангельской губ. Пчеловодствомъ въ Архангельской губ. занимаюсь только я одинъ. Поводомъ же къ этому занятію послужило слѣдующее. Въ 1894 году я проходилъ отъ Москвы на Соловецкіе острова и замѣтилъ, что во всѣхъ губерніяхъ, находящихся на моемъ пути, ведется пчеловодство, а въ Архангельской губ. такового нѣтъ, тогда какъ медоносная флора въ этой губерніи нисколько не хуже другихъ губерній. Тогда мнѣ пришла мысль сдѣлать опытъ по пчеловодству въ Архангельской губ., на тотъ конецъ, чтобы убѣдиться, можно ли вести таковое съ пользою для дѣла въ этой губерніи, или нельзя, и если опытъ будетъ удаченъ, то принять мѣры къ тому, чтобы привить эту отрасль хозяйства, къ туземному сельскому хозяйству.

Для осуществленія намѣченной цѣли, первоначально я полагалъ, не дѣлая большихъ затратъ, вести опыты въ селеніи, для чего и избралъ село Ныколу, Холмогорскаго уѣзда, Архангельской губ., расположенное, къ югу отъ городовъ: Архангельска—въ 194 верстахъ и Холмогоръ—въ 124 верстахъ, на Московскомъ трактѣ, пролегающемъ изъ г. Архангельска, по лѣвую сторону рѣки Сѣверной Двины. Но въ этомъ селѣ я только одно лѣто могъ пробыть съ пчелами, потому что крестьяне недоброжелательно отнеслись къ моей затѣѣ, и это недоброжелательство первоначально выразилось въ томъ, что крестьянскія дѣти стали зорить моихъ пчелъ, и непременно-бы раззорили ихъ, если-бы мѣстный священникъ не предупредилъ этого; а затѣмъ между крестьянами пошли разговоры, что пчелы вытопчутъ траву въ лу-

¹⁾ Подобный случай рассказанъ г. Фисиннымъ въ № 12 Русскаго Пчеловоднаго Листка за 1897 г., какъ у одного его знакомаго пчелы изъ чужой пасѣки забрали цѣлую кадку, пудовъ 5—6, спускаго меда, хранившагося въ амбарѣ. Случай этотъ имѣлъ мѣсто въ Полтавской губерніи. *Ред.*

гахъ ¹⁾, высосуть сокъ какъ изъ цвѣтовъ травъ, такъ и изъ хлѣбныхъ колосьевъ ²⁾, а потому-де не будетъ не только корму для скота, но даже и хлѣба для себя, да при томъ же пчелы будутъ жалить дѣтей крестьянъ и скотъ и что первые постоянно будутъ ходить въ струнѣхъ. Въ виду этого и во избѣжаніе дурныхъ послѣдствій для меня и моихъ пчелъ, я перешелъ съ пчелами въ другую деревню, гдѣ купилъ для пчелъ нежилую хатку, но и тутъ меня постигла таже участь, что и въ Ныколѣ, только безъ зоренія пчелъ. Тогда я рѣшилъ, во избѣжаніе дальнѣйшаго столкновенія съ крестьянами, уйти отъ нихъ изъ селенія и поселиться въ лѣсу. Для чего, въ 1896 году, у казеннаго Управленія заарендовалъ подъ пасѣку въ лѣсу участокъ земли въ 0,95 десятины песчанаго грунта, на 10 лѣтъ, за плату по 2 руб. въ годъ; участокъ этотъ на возвышенномъ мѣстѣ, въ 1/2 верстѣ отъ селеній, съ трехъ сторонъ окруженъ лѣсомъ хвойнымъ и пахотными полями, а съ четвертой—поемнымъ сѣноукоснымъ лугомъ, деревьями лиственныхъ породъ и небольшою рѣчкою. На этомъ то участкѣ я устроилъ хатку для жилья, съ подваломъ подъ нею для зимовки пчелъ, и павильонъ для нихъ на лѣто, а землю распахалъ, для удобренія ея и посѣва медоносныхъ растений. Климатическія условія въ здѣшней мѣстности слѣдующія: весна поздняя, лѣто короткое. Медоносная флора въ здѣшней мѣстности: хвойные лѣса; изъ лиственныхъ породъ: ива, ольха, береза, малина, осина, черемуха, рябина, верескъ, багульникъ; изъ травъ: куроплѣсъ, одуванчики, дягиль, сныть, укропъ, сурѣница, васильки, тминъ, кипрей, будра, ястребникъ, герань-полевая, лопушникъ, кульбаба, чина луговая, купальница, очитокъ ѣдкій, клевера-бѣлый и пунцовый, фіалка полевая, мята и много другихъ, названій которыхъ я не знаю, но на нихъ садятся пчелы. Всѣ эти растенія въ дикомъ состояніи; на пасѣкѣ же высѣваются: бѣлая горчица, яровой рапсъ и коровякъ. Время главнаго взятка: съ 28-го Іюня по 29-го Іюля. Ульи, употребляемые на пасѣкѣ: простыя колоды, Даданъ-Блаттъ и Вельса.

Въ заключеніе считаю не лишнимъ сказать, что по настоящее время мои пчелы не роились, хотя, кромѣ 1895 года, маточники и закладывали; трутни же у нихъ были за все время опыта и появлялись во время главнаго взятка. По сіе время окружающіе меня крестьяне и духовенство пчелами не обзавелись, да у послѣднихъ видимо и охоты къ тому нѣтъ, а изъ первыхъ: одинъ крестьянинъ, живущій временно на промыслѣ въ С.-Петербургѣ, пріѣзжалъ въ 97/98 г. на побывку домой, былъ у меня на пасѣкѣ, видимо заинтересовался пчеловодствомъ и, по пріѣздѣ въ С.-Петербургъ, одно лѣто былъ тамъ практикантомъ на учебной пасѣкѣ, сдалъ экзаменъ на пчеловода и, по пріѣздѣ домой на постоянное жительство, намѣренъ заняться пчеловодствомъ; а дру-

1) Они полагали, что пчелы какъ овцы.

2) Такое понятіе составилось у крестьянъ тогда, когда они убѣдились, что пчелы не овцы.

Авторъ.

гой крестьянинъ прошлымъ лѣтомъ былъ практикантомъ на моей пасѣкѣ, намѣренъ еще предстоящимъ лѣтомъ практиковаться, а потомъ думаетъ завести своихъ пчелъ.

II. Ильинскій.

Замѣтка о положеніи пчеловодства въ Уфимскомъ уѣздѣ.

Въ лѣто 1899 г. я завѣдывалъ пасѣкою въ окрестностяхъ гор. Уфы. Мѣстность для пчеловодства здѣсь весьма благоприятная. Масса липовыхъ лѣсовъ даетъ возможность получать въ обильномъ количествѣ бѣлый, душистый медъ, который по своимъ хорошимъ качествамъ извѣстенъ даже въ Москвѣ. Какъ между землевладѣльцами, такъ и между крестьянскимъ населеніемъ, пчеловодство здѣсь развито въ достаточной степени и пасѣки въ нѣсколько сотъ ульевъ не представляютъ рѣдкости. Крестьяне ведутъ дѣло самымъ примитивнымъ способомъ и держатъ пчелъ въ простыхъ неразборныхъ пенъкахъ, а при уходѣ за ними, ограничиваются лишь сниманіемъ натуральныхъ роевъ и отборомъ меда по окончаніи взятка. До остального имъ нѣтъ никакого дѣла, такъ какъ въ жизнь каждаго отдѣльнаго семейства пчелъ они не вмѣшиваются и рѣдко кто, даже въ силу крайней необходимости, подкармливаетъ пчелъ весною, слѣдовательно о подкармливаніи осенью и говорить нечего. Отсутствіе знаній въ борьбѣ съ гнильцомъ доказывается тѣмъ, что послѣдній, господствуя въ уфимскомъ и смежныхъ уѣздахъ, производитъ огромныя опустошенія. Немногіе изъ крестьянъ, замѣтивъ появленіе гнильца, сжигаютъ зараженные ульи. Другіе, для того, чтобы избавиться отъ него и въ то же время не понести убытки, зараженные ульи везутъ на рынокъ и, продавая ихъ неопытнымъ покупателямъ, сильно способствуютъ распространенію этого бича пчеловодства.

Разборные ульи и вообще болѣе или менѣе раціональный способъ ухода за пчелами не прививаются между имѣющими пчелъ крестьянами, и добрая половина послѣднихъ не только не признаетъ пользы пчеловодной науки, а прямо считаетъ ее вредною. Такое мнѣніе пчеляковъ-крестьянъ очень часто подтверждается горькой очевидностью. Такъ напримѣръ: нѣкоторые изъ г.г. землевладѣльцевъ и зажиточныхъ грамотныхъ сельскихъ жителей, побывавши на пасѣкѣ съ рамочными ульями и, заручившись какимъ либо руководствомъ или просто прочитавши нѣсколько статей по пчеловодству, не понявъ сущности послѣдняго, спѣшатъ передѣлать свои пасѣки и перемѣстить пчелъ изъ пенъковъ въ рамочные ульи. Подъ вліяніемъ ли перваго впечатлѣнія или прочитавъ руководство и уже воображая себя знатоками дѣла, передѣлку пасѣкъ совершаютъ быстро, въ первое же лѣто. Да и на самомъ дѣлѣ, чего тутъ много думать,—все такъ коротко и ясно изложено въ руководствахъ. Но не такъ просто выходитъ на дѣлѣ и въ большинствѣ случаевъ оправдывается пословица „Поспѣшилъ, людей посмѣшилъ“. Результаты такой неумѣстной спѣшки бываютъ самаго плачевнаго свойства и, за немногими исключеніями, пасѣки такихъ новаторовъ быстро погибаютъ и главнымъ образомъ

отъ неумѣлаго обращенія съ пчелами въ разборныхъ ульяхъ. Ссылаясь на такую очевидность, крестьяне-пасѣчники говорятъ, что гдѣ уже намъ заводить рамочные ульи или улучшать пчелъ по книжной наукѣ, что вотъ тотъ-то и тотъ-то, люди умные, грамотные, заводили у себя такіе ульи и вмѣсто пользы получили одинъ вредъ, такъ какъ не только не имѣютъ пчелъ въ рамочныхъ ульяхъ, но лишились и тѣхъ, которыя у нихъ были ранѣе въ ульяхъ-пеньковыхъ. И крестьяне, не понимая причины такого явления, до нѣкоторой степени правы въ своемъ мнѣніи, тѣмъ болѣе, что дѣйствительно образцовые пасѣки, съ прочно поставленнымъ дѣломъ на раціональныхъ началахъ, здѣсь весьма рѣдки.

Мѣстное земство, да и частная инициатива, хотя и содѣйствуютъ улучшенію пчеловодства, тѣмъ не менѣе, послѣднее идетъ впередъ черепашинымъ шагомъ. Главная причина такого застоя заключается въ отсутствіи постепенности въ дѣлѣ улучшенія пчеловодства и недостаткѣ хорошо знающихъ свое дѣло пчеловодовъ. Въ земствѣ можно приобрести за недорогою, сравнительно, цѣну, изготовленные мѣстными кустарями рамочные ульи, выписные пчеловодные инструменты и искусственную вошину и только.

Не далеко отъ Уфы находится знаменитая по огромной ассигнованной на нее суммѣ, частная пасѣка г. Л. Пасѣка эта организована съ благой и симпатичной цѣлью распространенія раціональныхъ пчеловодныхъ познаній и одна администрація этой пасѣки стоитъ нѣсколько тысячъ рублей ежегодно.

Не могу сказать, какой комплектъ учащихся на этой пасѣкѣ, знаю лишь то, что минувшей весной всѣ пчелы на ней были поражены гнильцомъ и что съ другой здоровой пасѣки было приобретено туда болѣе десяти пудовъ пчелъ, для населенія вновь ульевъ, нужныхъ для демонстрацій.

Если уже въ этомъ разсадникѣ пчеловодства въ краѣ г.г. преподаватели не могли, не сумѣли уберечь и вылѣчить отъ гнильца своихъ пчелъ, то трудно вѣрится, чтобы ихъ ученики были вполне опытными пчеловодами, не говоря уже о примѣрѣ такого раціональнаго пчеловодства для крестьянъ.

Одну изъ пасѣкъ, управляемую самымъ владѣльцемъ-помѣщикомъ, количествомъ въ 160 ульевъ системы „Берлепша“, по приглашенію я осматривалъ минувшей весной и нашелъ слѣдующее: Пчелы зимовали на гнѣздахъ, помѣщенныхъ въ верхней части ульевъ. Количество гнѣздовыхъ рамокъ колебалось въ предѣлахъ отъ пяти, до десяти штукъ въ каждомъ ульѣ. Благодаря хорошему сухому омшанику, сырыхъ и заплѣсневалыхъ сотовъ было мало. Но Боже мой! что это за гнѣзда были по своему составу: соты были старые, черные и загрязненные, въ большинствѣ случаевъ на половину состоявшіе изъ трутневой вошины, а нѣсколько ульевъ зимовали на гнѣздахъ изъ однихъ трутневыхъ сотовъ, слѣдовательно въ нихъ пчелы не имѣли возможности своевременно заложить пчелиную дѣтку. Вставныхъ досокъ не было ни въ одномъ ульѣ, послѣдніе же глубиною доходили до 15-ти рамокъ и слѣдовательно между затворами и крайними рамками

гнѣзда оставалось ни чѣмъ не отдѣленное свободное пространство. въ нѣкоторыхъ ульяхъ доходившее до шести вершковъ. Представляю судить, чего можно ожидать отъ пасѣки съ такой неумѣлой или небрежной постановкой дѣла? Единственно виѣшнія благоприятныя для пчелъ мѣстные условія поддерживаютъ существованіе подобныхъ пасѣкъ. Владѣльцы же ихъ вѣроятно довольствуются лишь тѣмъ, что пчелы ихъ помѣщаются въ рамочныхъ ульяхъ, а не въ простыхъ пенъкахъ, о томъ же, чтобы правильнѣе вести дѣло, мало заботятся и хорошъ или нѣтъ годъ для пчелъ, съ ранней весны, до времени отбора меда имъ представляется полная свобода дѣйствій. При отборѣ меда, старые и неправильные соты, какъ менѣ цѣнные, оставляются пчеламъ и гнѣзда составляются безъ всякаго порядка. Слѣдятъ лишь за тѣмъ, чтобы оставшагося меда было достаточное количество для зимовки, но въ какихъ сотахъ, т. е. въ трутневыхъ или пчелиныхъ, заключается послѣдній—не обращаютъ вниманія, какъ равно и на то, на какомъ разстояніи отстоятъ одинъ сотъ отъ другого.

При правильномъ же, рациональномъ уходѣ за пасѣками, съ улучшеніемъ пчелъ путемъ естественнаго подбора производителей, пчеловодство, благодаря мѣстнымъ условіямъ, въ благоприятные годы можетъ дать здѣсь весьма большіе доходы.

Одна изъ пасѣкъ съ дѣломъ, поставленнымъ въ образцовомъ порядкѣ, съ комплектомъ въ 600 рамочныхъ ульевъ, принадлежитъ крупнымъ мѣстнымъ землевладѣльцамъ г.г. Дашковымъ. Пасѣка эта въ хорошіе годы даетъ огромные доходы владѣльцамъ.

Пчеловодъ П. Макушевъ.

г. Уфа.

Выставка пчеловодства въ гор. Самаркандѣ въ 1900 году.

Пчеловодство въ Самаркандской области представляетъ новую, только-что зарождающуюся отрасль сельскаго хозяйства. Главными инициаторами его считаются умершіе: Военный Губернаторъ Самаркандской области графъ Николай Яковлевичъ Ростовцевъ и Протоіерей Алексѣй Ѳедоровичъ Зеленецкій. Въ концѣ 1892 года графъ Ростовцевъ задумалъ устроить подъ своимъ непосредственнымъ наблюденіемъ опытную пасѣку въ г. Самаркандѣ, дабы впоследствии, при благоприятныхъ результатахъ, ввести пчеловодство въ народное хозяйство. На устройство этой пасѣки Главный Начальникъ Туркестанскаго края, по представленію Его Сіятельства, ассигновалъ 400 р. Основаніемъ же пчеловодства въ г. Самаркандѣ послужили двѣ семьи пчелъ, привезенныя въ 1893 году изъ г. Лепсы Семирѣченской области довѣреннымъ купца Иванова, В. И. Крюковымъ ¹⁾, имѣвшимъ въ г. Лепсѣ значительную пасѣку,

¹⁾ На сельско-хозяйств. выставкѣ, устроенной въ 1895 г. въ г. Самаркандѣ по случаю пріѣзда г. Министра Земледѣлія Ермолова, награжденъ за пчеловодство бронзовой медалью. Это первая награда по пчеловодству въ области. Въ настоящее время Крюковъ пчелъ не имѣетъ.

и три матки кавказской породы, выписанныя графомъ Ростовцевымъ изъ Тифлиса отъ завѣдывающаго Кавказскою Шелководственною станціей, Шаврова ¹⁾. Затѣмъ, весною 1894 г. зародилась вторая пасѣка въ области—въ г. Катта-Курганѣ Протоіерей Зеленецкаго. Пчелы на эту пасѣку были доставлены (16 семей изъ малороссійскихъ дуплянкахъ) изъ Воронежской губ. пчеловодомъ-хохлою Максимомъ Вашинымъ, на что от. Зеленецкій затратилъ единовременно свыше 200 р.

Такимъ образомъ, со времени появленія пчелъ въ области, прошло семь лѣтъ и за эти семь лѣтъ пчеловодство, хотя и медленно, но постепенно развивалось, такъ что къ началу текущаго 1900 г., по собраннымъ областнымъ Статистическимъ Комитетомъ свѣдѣніямъ, въ области насчитывалось 19 пасѣкъ съ 93 ульями, изъ коихъ въ г. Катта-Курганѣ было 12 пасѣкъ съ 66 ул., въ г. Самаркандѣ 3 пасѣки съ 15 ул., въ Пенджикентскомъ участкѣ 3 пасѣки съ 10 ул. и въ г. Джизакѣ 1 пасѣка съ 2 ул. ²⁾. Свѣдѣнія эти намъ указываютъ, что первое мѣсто по пчеловодству занимаетъ г. Катта-Курганъ, хотя въ немъ пчеловодство, какъ мы говорили выше, возникло годомъ позднѣе Самарканда; онъ же, какъ увидимъ ниже, занималъ первое мѣсто по числу экспонентовъ и на выставкѣ, а если еще прибавимъ, что изъ Катта-Кургана вывезено 27 ульевъ въ другіе города области (въ Самаркандѣ и Пенджикентѣ 20 ул., Джизакъ 2, Чарджуй 3 и Мургабское Государево Имѣніе 2), а добываемый въ немъ медъ имѣетъ хорошій сбытъ, протѣ Катта-Кургана, въ г. Самаркандѣ и Бухарѣ, то его первенство будетъ для насъ еще очевидно.

Но все это не такъ важно, а важно то, что пчеловодство за истекшіе семь лѣтъ заняло такое положеніе въ области, которое дало ему возможность присоединиться къ выставкѣ шелководства въ г. Самаркандѣ, официальное открытіе которой послѣдовало 29 Сентября. Къ 12 ч. дня собрались почти всѣ экспоненты и приглашенные гости. Предъ открытіемъ выставки былъ отслуженъ мѣстнымъ духовенствомъ молебенъ, по окончаніи котораго Протоіерей Вознесенскій сказалъ слово о значеніи пчелы и шелковичнаго червя въ жизни человѣка, проведя параллель между трудолюбіемъ и настойчивостью пчелы и шелкопряда съ предпріятіями человѣка, причемъ от. Вознесенскій каснулся и моральнаго отношенія хозяина къ рабочимъ, отъ которыхъ собственно и зависитъ основаніе богатства хозяина. За молебномъ послѣдовало открытіе выставки и осмотръ ея.

Отдѣлъ пчеловодства представлялъ отдѣльный павиліонъ убранный флагами и зеленью, и десятка два ульевъ, съ пчелами и безъ пчелъ, живописно группировавшихся въ нѣсколькихъ шагахъ отъ павиліона въ тѣни деревьевъ. Ульи были разныхъ системъ: рамочные лежаки съ магазинами и безъ магазиновъ (Дадана и Рута), стояки, колоды, дуплянки и соломенный Гравенгорста. Былъ также и наблюдательный улей со стеклами, съ пчелами.

¹⁾ Справочная книжка Самаркандской области на 1884 г.

²⁾ Справочникъ Самаркандской области на 1900 г.

Предъ входомъ въ павиліонъ стояли улей Дадана и Левицкаго Вятскаго кустарнаго музея, высланные для продажи, а у выхода—солнечная воскотопка того же музея и медоочиститель вмѣстѣ съ солнечной воскотопкой *по собственной модели* пенджикентскаго пчеловода Ю. А. Бржезицкаго. Въ самомъ павиліонѣ были выставлены продукты и орудія пчеловодства, какъ-то: медъ сотовый въ ящикахъ и секціяхъ, центрофужный и спущенный въ разной посудѣ, преимущественно въ стеклянныхъ банкахъ, воскъ, искусственная вошина, медогонки нѣсколькихъ системъ, наблюдательные ульи, дымари, сѣтки, ножи, маточники, кормушки и пр. Тутъ-же были выставлены для продажи разныя пчеловодныя принадлежности Вятскаго кустарнаго музея. По стѣнамъ висѣли снимки пчѣвъ, фотографіи тронхъ Катта-Курганскихъ пчеловодовъ-туземцевъ, гербарій медоносныхъ растений и, наконецъ, портреты основателей пчеловодства въ области: графа Ростовцева и Протоіерея Зеленецкаго, изящно украшенные зеленью и пчеловодными принадлежностями. Всѣхъ экспонентовъ было 11, при чемъ Катта-Курганъ далъ 8, изъ которыхъ три туземца, Пенджикентскій участокъ 2 и Самаркандъ 1. Во время осмотра пчеловоднаго отдѣла, Катта-Курганскій пчеловодъ-любитель В. И. Чертовъ угостилъ гостей очень пріятнымъ напиткомъ—шипучимъ медомъ, приготовленнымъ дочерью его Александрой Владиміровной ¹⁾.

По окончаніи официальнаго осмотра выставки приглашенными гостями, была допущена къ осмотру ея публика съ платой по 50 к. въ день открытія и по 20 к. въ остальные дни. Отдѣлъ пчеловодства обращалъ особенное вниманіе туземцевъ, а наблюдательный улей со стеклами возбуждалъ всеобщій интересъ. Осматривала выставку (безплатно) учащаяся молодежь мѣстныхъ учебныхъ заведеній, при чемъ въ отдѣлѣ пчеловодства объясненія давалъ В. И. Чертовъ, съ демонстраціей ульевъ Дадана, Рута и др.

Въ общемъ, выставка сошла довольно удовлетворительно, а прекрасная погода, ежедневная игра русской и туземной музыки, съ прибавкой русскаго и азіатскаго буфетовъ, придавали ей праздничный видъ. 7 Сентября была экспертиза, а 10 послѣдовало закрытіе выставки.

Заканчивая настоящій очеркъ, выскажемъ пожеланіе, чтобы въ будущемъ, при открытіи выставокъ пчеловодства, было обращено особенное вниманіе на ознакомленіе съ пчеловодствомъ туземца, путемъ чтеній по пчеловодству на родномъ его языкѣ, съ демонстраціей ульевъ и орудій пчеловодства, дабы воочію, надѣлъ, его убѣдить, что пчеловодство принесетъ ему матеріальную пользу. Населенію края пчеловодство совершенно не знакомо, а потому надобно наглядно и толково доказать его пользу.

Θ. Послѣловъ.

¹⁾ А. В. Чертова—внучка, по матери, А. М. Бутлерова, завѣдуетъ пасѣкой отца въ г. Катта-Курганѣ и съ большой любовью занимается пчеловодствомъ.

ПИСЬМА ВЪ РЕДАКЦИЮ.

I.

Милостивый Государь,
г. Редакторъ!

Не откажите напечатать въ „Пчелѣ“ настоящее мое письмо. И получаю много писемъ съ просьбой о высылкѣ то описаній, то моделей измѣненнаго и улучшеннаго мною улья священ. Юшкова, или же того и другого вмѣстѣ, а также и брошюры моей: „Доходное пасѣчное хозяйство“. Количество получаемыхъ мною подобнаго рода писемъ не даетъ возможности отвѣчать на каждое изъ нихъ: мнѣ только было бы и работы, что отписываться, а такъ какъ почти всѣ корреспонденты даже не заботятся объ оплатѣ стѣтвовъ, то и нести непроизводительные расходы. Между тѣмъ гг. пчеловоды, обращающіеся ко мнѣ, дѣлаютъ это совершенно напрасно. Если я и сказалъ однажды, что могу высылать модели улья, то, въ то же время, сдѣлалъ оговорку, что объ этомъ мною будетъ особо объявлено въ „Р. П. Л.“, и, значить, пока такого объявленія не было, всѣ требованія отъ меня моделей лишены основанія. Если же, можетъ быть, я и могъ бы приготовить ихъ нѣсколько штукъ, то не иначе, какъ по предварительному соглашенію съ заказчикомъ, который при запросѣ долженъ оплатить отпѣтъ. Рисунки улья были помѣщены въ № 11-мъ „Р. П. Л.“ за 1899 г. и руководствуясь ими, а также подробнымъ описаніемъ, имѣющимся въ моемъ „Доходномъ пасѣчномъ хозяйствѣ“, изготовить улья не представляется затрудненій. Что касается требованій отъ меня высылки моего сочиненія: „Доходное пасѣчное хозяйство“, то эти требованія имѣютъ еще меньше основаній: въ объявленіяхъ, напечатанныхъ въ „Пчелѣ“ и „Р. П. Л.“ точно означено гдѣ и за какую цѣну продается эта брошюра.

Прошу принять и пр.

Борзна.

Н. Науменко.

II.

Привѣтствую Васъ, молодое пчеловодное О-во, съ Вашей новой плодотворной дѣятельностью, основаніемъ Вашего органа „Пчела“. Дай Богъ преуспѣть въ Вашихъ дѣлахъ, Дай Богъ осуществить Ваши замыслы и стать на высотѣ такого великаго дѣла, гдѣ сотни тысячъ пчеловодовъ будутъ черпать для своихъ познаній неиссякаемый матеріалъ, гдѣ каждый добрый искренній совѣтъ, попадая на подготовленную почву, дастъ урожай сторицею. Дай Богъ, въ лицѣ многоуважаемаго Редактора, побѣдить всѣ тѣ трудности, какія встрѣчаются во всякомъ новомъ дѣлѣ, а въ особенности въ общественномъ, еще болѣе въ дѣлѣ редакціи, гдѣ трудно укараулить вкравшіяся ошибки, быть со всѣми въ ладу и угождать всякому вкусу и всякому взгляду. Дай Богъ, чтобы Вашъ органъ не былъ органомъ полемики единичныхъ или своеобразныхъ взглядовъ, а былъ органомъ правды и сталъ на той высотѣ, на какой стоитъ „Р. П. Л.“ Дай Богъ, чтобы всѣ статьи, прошедшіе черезъ цензуру, не имѣли того хвастливаго настроенія или

прямо рекламы, какъ часто встрѣчается у нашихъ собратьевъ. Дай Богъ, чтобы Вашъ органъ былъ органомъ общепчеловоднымъ, гдѣ всѣ пчеловоды могли бы обмѣняться мыслями. Дай Богъ всего хорошаго, отъ души привѣтствую всякое доброе начинаніе, служащее на пользу нашему родному пчеловодству.

Д. Корчевскій.

В.-Луки Псковской губ.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

У Г. Открыта подписка на 1901 г. У Г.

ИЗВѢСТІЯ

ЮЖНО-РУССКАГО ОБЩЕСТВА

АККЛИМАТИЗАЦІИ.

Выходятъ ежемѣсячно книжками въ 2 и болѣе печатныхъ листа.

П р о г р а м м а :

I. Мѣропріятія правительственныхъ и общественныхъ учреждений по растеніеводству, животноводству, рыбоводству, птицеводству и пчеловодству. II. Хроника акклиматизаціи. III. Монографіи и замѣтки по растеніеводству, животноводству, рыбоводству, птицеводству и пчеловодству. IV. Библіографія и обзоръ спеціальной печати. V. Корреспонденціи. VI. Изъ дѣятельности Ю.-Р. О. Акклиматизаціи. VII. Справочный отдѣлъ и объявленія.

Подписная цѣна въ годъ 3 рубля.

Подписка принимается: Харьковъ, Университетская горка, контора Н. В. Петрова.

Редакторъ *Н. В. Петровъ.*

Большая серебряная медаль на всероссийской выставкѣ въ Москвѣ 1899 г.

ПРОМЫШЛЕННОЕ ПЧЕЛОВОДСТВО

Братъевъ ЮРЬЕВЫХЪ

находясь въ лѣсномъ краѣ, близъ станціи Уфа, близь Самаро-Златоуст. ж. д..

готово удовлетворить самый обширный спросъ на ульи Дадана

(АМЕРИКАНСКОЙ КОНСТРУКЦИИ).

Одноствѣнные на шинахъ, крашенные и вполне готовые на пасѣку, а также пригодны и для кочевого пчеловодства, (при ульѣ магазинъ съ полурамками, соломенный матъ и холстъ).

Цѣна 1 шт.—4 р., 5 шт.—18 р., 10 шт. и болѣе по 3 р. 50 к.

При требованіи большой партіи слаговолять прилагать задатокъ по 1 р. 50 к. на улей и адресъ для заказной посылки дубликата. Заказъ менѣе 10 ульевъ выполняется лишь по полученіи всѣхъ денегъ.

Адресъ для денежной корреспонденціи: г. Уфа Александру Александровису Юрьеву.

Къ свѣдѣнію: провозъ по ж. д. малой скоростью приблизительно обходится за 2000 вер. по 50 коп. и за 3000 вер. по 75 коп. на улей; время въ пути около 20—30 дней; всѣхъ упакованныхъ 5 ульевъ—8 пудовъ.

„ПЧЕЛОВОДНЫЙ МУЗЕЙ.“

НОВЫЙ иллюстрированный журналъ по пчеловодству, выходитъ въ Ставрополь—Кавказск., подъ редакцію Г. В. Парадіева, 8 разъ въ годъ книжками въ объемѣ до 2½ печат. листовъ. Журналъ печатается на превосходной бумагѣ и имѣетъ видъ изящнѣйшаго изданія со многими иллюстраціями.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: Отд. I. Къ естественной исторіи пчелы. Отд. II. Медовосныя растенія. Отд. III. Враги и болѣзни пчелъ. Отд. IV. Ульи, павильоны, омшанники. Отд. V. Пасѣчная утиарь. Отд. VI. Медъ и воскъ. Отд. VII. Біографическій очеркъ. Отд. VIII. Образцовыя пасѣчныя хозяйства. Отд. IX. Словарь пчеловодства. Отд. X. Фельетонъ. Отд. XI. Библіографія. Отд. XII. Смѣсь. Отд. XIII. Объявленія.

Подписная цѣна въ годъ **ТРИ руб.** съ дост. и пер.
Подписку адресовать: Ставрополь—Кавказск., Георгію Васильевичу Парадіеву.

Русскій Пчеловодный Листокъ,

ИЗДАВАЕМЫЙ

ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВОЛЬН. ЭКОНОМ. ОБЩЕСТВОМЪ

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

дѣйствительнаго члена Н. В. Э. Общества и почет. члена Харьковскаго Общества пчеловодовъ и любителей Пчеловодства, Череповецкаго, Южно-Русскаго и Кунгурскаго Обществъ Пчеловодства

П. Н. АНУЧИНА,

выходить ежемѣс., въ объемѣ до 2 листовъ, съ иллюстр.

„Русскій Пчеловодный Листокъ“, — ежем. періодическое изданіе русскихъ пчеловодовъ.

Подписная цѣна на годъ, считая съ 1 Января, 2 р. съ перес., подъ бандеролью. — Для подписч. на „Труды Н. В. Э. О.“ ц. 1 р. 50 к. за 1887, 1888, 1889 и 1890 годы *всѣ экземпля. журн. распроданы.*

Подписка принимается въ редакціи „Русскаго Пчеловоднаго Листка“, С.-Петербургъ, 4-я рота Измайл. полка, домъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, № 1/33.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„Н а ш е

V (1901)

годъ изданія.

Цѣна за г. 6 р.,
за мѣсяць 50 к.

Х О З Я Й С Т В О“.

(Подъ редакціей *А. И. Осипова*).

Выходитъ два раза въ недѣлю, по средамъ и субботамъ, въ газетномъ форматѣ.

ПРОГРАММА:

Сельско-хозяйственная экономія и статистика. Всѣ отрасли сельскаго хозяйства. Пути сообщенія. Охота и охотничьи промыслы. Метеорологія. Домоводство. Борьба съ алкоголизмомъ. Покровительство животнымъ и друг.

Подписка на журналъ принимается въ конторѣ редакціи
С.-Петербургъ, Демидовъ пер. д. № 2.

ДЕВЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на основанный въ 1892 г. Г. П. КАНДРАТЬЕВЫМЪ

ВѢСТНИКЪ ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ ПЧЕЛОВОДСТВА

СЪ ИЛЛЮСТРАЦІЯМИ на 1900—1901 г.,

издаваемый съ 1898 г. подъ редакцію В. М. ИЗЕРГИНА,

при постоянномъ участіи Г. П. КАНДРАТЬЕВА

(члена сотрудника Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества, действительнаго члена Императорскаго Русскаго Общества акклиматизаціи животныхъ и растений, Почетнаго члена Сѣверо-Американскаго Общества, Почетнаго члена Общества поощренія пчелов. въ Италіи и др.)

выходить восемь разъ въ годъ (съ сентября по апрѣль).

Цѣна съ дост. и пер. **ОДИНЪ рубль.**

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ редакціи (С.-Петербургъ, Почтамская, 20) и въ книж. маг. Н. Г. Мартынова, Александр. пл., д. № 5.

Иногородныхъ просятъ обращаться **исключительно** въ конт. ред.: С.-Петербургъ, Почтамская ул., д. 20.

Всѣ подписчики на 1900—1901 годъ, въ видѣ бесплатныхъ премій, получаютъ ВОСЕМЬ отдѣльныхъ рисунковъ. Въ теченіе 1900 г. будетъ закончено печат. соч. Бентона „Руков. къ практическому пчеловодству“.

ВѢСТНИКЪ ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ ПЧЕЛОВОДСТВА

за 1899—1900 годъ,

изданный подъ редакцію В. М. Изергина, при ближайшемъ участіи Г. П. Кандратьева, высылается,

съ тремя бесплатными приложеніями,

за ОДИНЪ рубль съ доставкою и пересылкою.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Почтамская, 20.

На папки Петра Николаевича Тишинскаго, для весны 1901 года, принимаются заказы на

ИСКУССТВЕННУЮ ВОЩИНУ

изъ чистаго пчелинаго воска. Размѣръ пласта въ ширину рамки по указанію. въ длину до $5\frac{3}{4}$ в.—Необходимо сообщать точный. внутренній размѣръ рамки. Цѣна гнѣздовой, до 360 кв. в. въ фунтъ—90 коп.,—магазинной до 450 кв. в.—1 р. 10 коп. Укупорка и пересылка на счетъ заказчика. При заказе высылается половина его стоимости. Вощина разсылается по наступленіи тепла, въ Апрѣль, по очереди.

Адресъ: почтовая станц. Смышляевка, Самарской губерніи
П. Н. Тишинскому.

ВѢСТНИКЪ РУССКАГО ОБЩЕСТВА ПЧЕЛОВОДСТВА,

издаваемый подъ редакціей С. П. ГЛАЗЕНАПА,
профессора Императорскаго С.-Петербургскаго Университета, при
сотрудничествѣ извѣстныхъ русскихъ пчеловодовъ,
выходитъ ежемѣсячно книжками въ два листа и болѣе, съ
иллюстраціями и безпл. приложен., по прежней программѣ:

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на годъ *два рубля* съ пересылкою иногороднимъ, или доставкою
въ С.-Петербургъ, на полгода *одинъ рубль 20 к.*

Гг. Дѣйствительные Члены Русскаго Общества Пчеловодства

получаютъ журналъ съ пересылкою или доставкою

ВСЕГО ЗА ОДИНЪ РУБЛЬ.

Для удобства Гг. подписчиковъ, Вѣстникъ можетъ быть выси-
лаемъ наложеннымъ платежомъ на первые нумера.

Подписку слѣдуетъ адресовать: Въ Русское Общество Пчеловод-
ства, С.-Петербургъ, Екатерининскій каналъ, д. № 27.

въ складъ Русскаго Общества Пчеловодства

(С.-Петербургъ, Екатерининскій кан. 27)

и на пастѣкъ онаго по Финляндской ж. д. ст. Удѣльная, Костром-
ской пр., № 44.

продаются

1. Аппараты и приборы, примѣняемые при пче-
ловоденіи;
2. Ножи и инструменты настоящей стали, хоро-
шихъ мастеровъ;
3. Сѣмена медоносныхъ, садовыхъ, огородныхъ, ягодн. и луг. раст.;
4. Изданія Русскаго Общества Пчеловодства;
5. Книги, брошюры и др. изданія по пчеловодству, плодководству, са-
доводству, огородничеству и сельскому хозяйству;
6. Искусственная вошина;
7. Разнообразныя коробки для сотового меда;
8. Подушки для зимнихъ покрывъ. ульевъ.

Подробный прейсъ-курантъ высылается бесплатно, съ иллюстрированнымъ
же каталогомъ—за двѣ 7 коп. марки. Заказы исполняются немедленно.

Образцовая учебная пастѣка съ курсами пчеловодства

С.-Петербургъ, Удѣльная, Костромской пр. домъ № 44-й.

Курсы начинаются немедленно по выставкѣ пчелъ.

Принимаются слушатели на своемъ содержаніи и ученики.

Записываться можно во всякое время на пастѣкъ или въ складъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ИЗВѢСТІЯ Московского Сельскохозяйственного института.

ГОДЪ VII, 1901.

Извѣстія выходятъ **четырьмя** книгами въ годъ, каждая изъ которыхъ содержитъ не менѣе 35 листовъ текста in 8°. **ПРОГРАММА ИЗВѢСТІЙ.**

Официальный отдѣлъ.

I. Правительственныя распоряженія, касающіяся М. С. Х. Института.

II. Постановленія Совѣта Института и относящіяся къ нимъ приложенія: а) программы и планы лекцій и практическихъ занятій въ Институтѣ; б) отчеты объ экскурсіяхъ, ежегодно совершаемыхъ студентами Института подъ руководствомъ профессоровъ, преподавателей и пр.; в) работы комиссій, назначаемыхъ Совѣтомъ Института для разслѣдованія различн. вопросовъ и г) отчеты о командировкахъ членовъ совѣта и друг. лицъ, служ. въ Институтѣ.

III. Нѣкоторые изъ журналовъ засѣданій Сельскохозяйственнаго комитета, состоящаго при Институтѣ, а именно тѣ, которые имѣютъ особенное значеніе для учебной и ученой дѣятельности Института.

IV. Годишный отчетъ о состояніи Института.

V. Каталоги и описанія библіотеки, разнообразныхъ коллекцій и учебныхъ пособій, находящихся при Институтѣ.

Неофициальный отдѣлъ.

I. Труды профессоровъ, преподавателей, ассистентовъ, студентовъ Института и постороннихъ лицъ, а именно:

а) **естественно-историческіе** и

б) **статистико-экономическіе** (преимущественно касающіеся изученія русскаго народнаго хозяйства).

Сюда входятъ какъ отдѣльныя самостоятельныя изслѣдованія, такъ и совмѣстныя работы, исполненныя въ лабораторіяхъ, кабинетахъ, на опытномъ полѣ, или на предполагаемой опытной станціи, пасѣкѣ, въ лѣсной дачѣ, огородѣ, питомникѣ и пр.

II. Критическ. и библіографич. статьи о выдающ. произвед. народнохозяйственной и естественноисторической литературы.

III. Метеорологическія наблюденія, произведенныя на обсерваторіи Института.

Работы могутъ сопровождаться рисунками, таблицами, чертежами, діаграммами и пр., по желанію автора, краткимъ резюме на какомъ-либо иностранномъ языкѣ (резюме должно быть составлено самимъ авторомъ и прислано въ редакцію одновременно со статьею). Оглавленія каждой книги Извѣстій, кромѣ русскаго языка, печатаются еще на французскомъ языкѣ.

Подписка принимается въ канцеляріи Сельскохозяйствен. Института и въ книжн. магаз. Карбасникова (Москва, Варшава, Вильна, С.-Петербургъ) и „Трудъ“ (Москва, Тверская).

Подписная цѣна въ годъ, за четыре книги, 5 р.; для студентовъ высшихъ учебныхъ заведеній 2 р. 50 к.; цѣна отдѣльной книги 1 р. 50 к.; отдѣльныя оттиски статей естественно-историческихъ и статистикоэкономическихъ высылаются названными книжными магазинами наложеннымъ платежомъ по расчету 20 коп. за листъ.

Редакторы С. И. Ростовцевъ.

Д. Н. Прянишниковъ.

Печатается и въ непродолжительномъ времени поступитъ въ продажу художественная КАРТИНА (въ 2 и 8 красокъ) изданіе М. М. Маишевой

„ПЧЕЛОВОДСТВО.“

Наглядное пособие для школъ и народа. Составилъ Вятскій Губернскій земскій Пчеловодъ С. К. Красноперовъ по Кожевникову, Гофману, Парадіеву и др. источникамъ.

С о д е р ж а н і е:

I. Анатомія пчелы (матка, рабочая пчела, трутень; внутреннее строеніе пчелы, головка, жало, половые органы матки и трутня). II. Болѣзни пчелъ (гнилецъ, раскрылица, поносъ). III. Медоносныя растенія (дикорастущія и культурныя). IV. Враги пчелъ (птицы и насѣкомыя). V. Жилища пчелъ и орудія пчеловодства прежде и теперь. VI. Уходъ за пчелами по временамъ года (8 наглядныхъ изображеній важнѣйшихъ работъ). VII. Продукты пчеловодства.

Картина будетъ отпечатана въ 8 красокъ, на бумагѣ вѣсомъ 80 фун. стопа, размѣръ картины 55×75 сантиметровъ.

Цѣна картины 50 коп.

Для земствъ, земскихъ книжныхъ складовъ, пчеловодныхъ обществъ и книгопродавцевъ, приславшихъ свои требованія не позднѣе **1-го Февраля 1901 года**, цѣна картины 40 коп., при чемъ съ этихъ цѣнъ (въ 50 и 40 коп.) при выискѣ не менѣе 50 экз. будетъ сдѣлана скидка 30⁰/о, при требованіи же болѣе 100 экз. — 35⁰/о.

Та же картина и на той же бумагѣ, но въ 2 краски, **цѣна 15 коп.**; съ этой цѣны для вышеозначенныхъ учреждений, приславшихъ требованія на 50 экз. — 30⁰/о, а при требованіи свыше 100 экз. — 35⁰/о, а для приславшихъ свои требованія **до 1-го Февраля 1901 года** — скидка 40⁰/о.

Того же автора печатается брош. „Руководство къ картинѣ „Пчеловодство“. Цѣна 2 коп.

Съ требованіями обращаться: Въ г. Вятку, въ Контору типографіи М. М. Маишевой.

Администрація медовареннаго завода Т-ва чл. Ек. О-ва Пчел.

Симъ имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что письма по дѣламъ медоваренія, при коихъ не будетъ приложено на отвѣтъ почтовой марки, будутъ оставляемы безъ отвѣта.